

试探:魏源为何将《瀛环志略》中称颂 乔治·华盛顿的重要内容舍而不录?

钟觉民

(邵阳学院 中文系,湖南 邵阳 422000)

【摘要】 魏源在征引《瀛环志略》一书的内容时,为何要将徐继畲多处记述和颂扬华盛顿的文字删而不录,是史学界颇为费解而至今没有解决的问题。文章从《海国图志·后序》入手,发现魏源是以高理文的《合省国志》作为最可靠的资料来介绍美国情况的。进而通过比较发现,徐氏在“志略”一书中对华盛顿在美国独立战争中和美国民主政制创建过程中的活动和作用的介绍评价与《合省国志》有很大程度的出入,读者从中获得的认识也就大不相同。文章认为,魏源为了保证所辑资料叙事和观点的基本一致,不得不将徐书中颂扬华盛顿的文字舍去。此外,魏源以《合省国志》为本极力推崇美利坚民族而较少推崇华盛顿个人,更有其深刻的思想动因。

【关键词】 魏源;《海国图志》;徐继畲;《瀛环志略》;高理文;《合省国志》;乔治·华盛顿

【中图分类号】K82 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1672-1012(2005)05-0013-05

众所周知,徐继畲在《瀛环志略》一书中多处热情地颂扬华盛顿,并把华盛顿推到了“泰西古今人物”之“首”的地位。进而在1867年10月美国驻华公使蒲安臣代表美国政府为他举行的赠送华盛顿画像的仪式上,徐在答辞中更把华盛顿誉为“全人类的典范和导师”,称赞其“贤德,已经成为联结古代圣贤和他以后各代伟人的一条纽带。因此,必将永远活在人们心中。”^{[1](168)}面对徐氏对华盛顿这种完全理想化而发出的“永久性礼赞”,^{[2](147)}人们很自然地会对这位清朝高级官员惊世骇俗的思想解放感到惊讶,表示赞许;同时也会自然而然地联想到魏源。魏源在近代中国政治思想领域中的开创性建树是徐继畲不可比拟的,至于他对美国,也似乎有一种比徐氏更深的情结。他在《海国图志》一书中,对美利坚民族在独立战争中所表现出的团结斗争精神,对美国的富强,对美国当时不“桀骜”中国即不以武力侵略中国,是礼赞有加的。他建议中国要学习美国的长技,要求延聘美国的技师来华制器司教。在外交上,他流露出了“远交近攻”、联美抗英的思想倾向。在对外贸易上,他也倾向于进口美国先进的舰船和火器。尤其是,他像徐继畲推崇华盛顿一样地推崇美国的民主政治制度,即对之也进行了“永久性礼赞”,称“其章程可垂奕世而无弊”。然而,在“图志”一书中,魏源不但没有以“按语”、“总序”或“后序”的方式专门评价华盛顿,而且在辑录《瀛环志略》一书的内容时,更将徐氏记述和称颂华盛顿的多处文字舍而不录。这就引起了史学工作者的费解。尽管章鸣九先生早在1992年就指出,魏源的删除是有其思想倾向的。^{[3](68)}但他有怎样的思想倾向,为何有这种思想倾向,章先生又闪烁其词,没

有阐明。此后,也不见有别的文章阐明。我想,这大概与魏源没有留下任何可资直接利用的材料有关吧。可是,这一问题不解决,就势必影响人们对魏源的思想作更全面、更深入的认识。以下所论,便是本人对这一问题的探讨,是否妥当,期盼评说。若能抛砖引玉,也就圆了笔者的初衷了。

一 解疑钥匙:《海国图志·后序》

在1852年为“图志”百卷本所作的“后序”中,魏源首先谈到,从明万历年间到鸦片战争前后,介绍外国新知的书籍已不少,若不读它们,还真不知“宇宙之大,南北极上下之浑圆也。”然而这些书籍有许多不尽人意的地方,它们“多出洋商”之手,“或译于岛岸土产之繁,埠市货船之数,天时寒暑之节。而各国沿革之始末,建置之永促,能以各国史书志、富媪山川纵横九万里、上下数千年者,惜乎末之闻焉。”这种情况好在近年有所改变,他高兴地告诉读者:

近惟得布路国人玛吉士之《地理备考》与美理哥国人高理文之《合省国志》,皆以彼国文人留心丘索,纲举目张。而《地理备考》之《欧罗巴洲总记》上、下二篇尤为雄伟,直可扩万古之心胸。至墨利加洲之以部落代君长,其章程可垂奕世而无弊。

就是说,与以前他所见到的介绍外国知识的书籍相比,玛吉士的《地理备考》与高理文的《合省国志》具有明显的优点。一是可信度高,因为它们不是出自洋商之手,而是“彼国文人留心丘索”的成果。二是好读,它们虽篇幅“雄伟”但“纲举目张”,条理清晰。三是内容相当丰富,涉及方方面面,能给人以“扩万古之心胸”的启迪尤其是政治制度方面的启示。

【收稿日期】2005-06-26

【作者简介】钟觉民(1948-),男,湖南新邵人,邵阳学院中文系历史副教授。

在这里,有必要着重考察一下魏源何以认为《合省国志》是美国“文人留心丘索”的成果。据考证,高理文即美国来华传教士裨治文,《合省国志》即是他于1838年撰写的《美理哥合省国志略》,魏源在“图志”中将它简称为《美理哥国志略》或《合省国志》。^{[4](144)}在《合省国志》“序”中,高理文简介了自己在美国的求学经历,并说在大学期间,为了应对每年的考试,他对“各国古今文史、地理天文、律例条规、四时土产,悉欲博览研求”。大学毕业后他进入神学院学习。他立意游览异邦,领略异土风情,同时也想把在美国的所见所闻传播世界各地。他来到东方后,深感华人不好远游,对美国及其他西国的情况一无所知。于是“创为汉字地图及美理哥合省国全图,又以事迹风俗分类”,将美国近百年来的史地政情简要地介绍给华人。看来,魏源正是依据高理文的这一自序,才认定《合省国志》是当时中国人了解美国情况的最可靠又全面的一部资料的。魏源不仅本人对这本书的可靠性深信不疑,而且不惜笔墨,将高理文的序言专门附录在“图志”中,^{[5](10)}以期加深读者对该书学术价值的认识。

我们知道,魏源是一位有着求实学风的学者。他既然认为《合省国志》是一部可信度很高且内容相当丰富的著作,那么第一,在介绍美国的知识时,就会以这本书籍作为最主要的资料。事实确然,在“图志”中,他征引《合省国志》凡24次,约占美国部分所引资料文字的百分之六十。第二,在征引有关美国的其他资料时,其基本史实乃至从这些史实中能得出来的主要观点要与《合省国志》大抵吻合,否则就舍而不用或基本不用,即使实在要引用的,也要尽可能地予以廓清。那么实际情况是否如此呢?带着这个问题,本人继续予以了探求。

二 取材基准:《合省国志》

经过探求发现,魏源在鉴别和处理各种有关美国的资料时,的确是立足于《合省国志》并以它为准绳的。为此,在资料的安排上,他就一反把“原本”(《四洲志》)的相关内容通常摆在卷首的作法,而将《合省国志》摆到了总揽美国部分各卷各种资料的首位。在“图志”中,魏源将美国部分分为五卷,其中“总记”分上、中、下三卷。“总记”共征引了包括《合省国志》、“原本”、《万国地理全图集》、《外国史略》、《瀛环志略》等9种资料。魏源在谋篇布局时,把“总计”中9种资料成书的时间和作者的国籍作了一般性考虑,将成书于19世纪20至30年代的4种资料列入中卷,成于40年代的4种资料列入下卷。但是他又没有完全按成书时间的先后来分卷,而将成于30年代的《合省国志》^{[6](133-144)}中的有关内容单列一卷,并摆到首位即上卷,征引的文字也远较其他各种资料为多,约13,000字,涉及的内容相当丰富。魏源之所以这么处理,显然是抱有要以《合省国志》来统帅中、下二卷8种资料这一目的的。

更为重要的是,这种统帅作用表现在内容的取舍上,魏源是以《合省国志》为基准去鉴别和处理其他相关资料的。如对美国的地理,谢清高在《海录》中将它说成是一个“疆域稍狭”的“孤岛”。魏源依据《合省国志》予以纠正,并指出,谢清高只到过欧洲,未去过美国,有关美国的介绍只不过是一些“不确不详”的传闻而已。^{[7](10)}同样,对美国的历史,魏源也是以《合省国志》为基准去取舍《瀛环志略》中的相关内容的。

在《合省国志》中,高理文简要地介绍了美国独立战争

爆发的原因、经过、结局和美国总统制创建的情况。他介绍说,在康熙二十五年英法两国争夺北美地盘的战争结束后,经过北美“土人”的开发,至乾隆间,十三地“齿日繁,田日辟,贸易日盛。”然而,“英吉利王之心日侈,遂欲加重税饷,屡与人勒争。”这样,英王政府与“土人”的矛盾就尖锐起来了。“时英吉利有公司商船自中国赎茶回西国,例卖货者纳税。土人不服,于是‘相约不买公司之茶,(使之)囤积二三年变为废物。费治弥亚与新约基之茶船皆被驱逐,不许进口,而波士顿之茶夜为土人投诸海。”“英吉利王大怒”,遣兵至十三地,“将别项饷税皆强勒倍收,民死不肯从。”在这种民族矛盾日趋激化的情况下,北美各部的“衿耆”在费治弥亚召开会议,决议请求英王政府“不加征税饷,并撤兵回国。”然而,“英吉利人不听,反增兵艘入境,掠货船,焚垣壁”,十三地人民“弗忍其虐,如是衿耆复议,密约各部落皆出壮丁,整战舰,立华盛顿为帅”,开展反英战争。十三地人民为了永远摆脱英王政府的奴役,毅然决定创立新的民族国家。“衿耆”们为此而制颁了“檄告全国”书,檄书在列数了英王政府的种种暴政后庄严宣告:由于“衿耆屡谏而英吉利王不听”,十三地人民“无如之何,不得不自创立邦国。新国既立,英吉利王亦其如我何!”^{[8](4)}

英吉利王见檄,知十三部合为一国,益怒,复增兵船入境。新国拒战经年,胜负未分,又约法兰西人出兵相助,于是彼此鏖战六七年之久。时三国战舰百十艘,将士数十万,阵亡者固不胜数。乾隆四十九年,英吉利王知新国终不可胜,乃遣大臣来西讲和,结盟罢兵。^{[9](5)}

至此,美国人民终于挣脱了英王政府殖民统治的枷锁,开始走上了独立发展的道路。高理文接着就战后美国总统制的创建过程进行了如下论述:

国中衿耆议曰:我国之兵皆民也,今既相和,则众兵尽散,弃甲归农,法兰西兵船亦返,华盛顿亦归田里矣。倘英国再取盟兴师,何以备之?且国中有讼狱谁为处断?必立君长、定法制乃可久治长安。立君而继嗣不贤或至暴虐,国亦终乱,将何以善后?于是乾隆五十三年春,各省衿耆会议于费治弥亚,共推华盛顿为首,身后公举,贤者更代,不世及,不久任。议四月毕及散归,各执所议章程回告部内之人,再议一年,复至费治弥亚再议,然后定。并公举文武各员。^{[10](5)}……

国制,首领之位以四年为限。^{[11](6)}……

除了介绍“衿耆”们所创建的总统制外,《合省国志》还用大量篇幅介绍了他们所创立的议会制、诉讼制和民主选举制。

耐人寻味的是,与较多介绍包括“衿耆”和“土人”、“部众”在内的美国人民的的活动相比,高理文对华盛顿个人在美国独立战争中和美国总统制创建过程中的活动和作用的介绍用墨较少。同时,即使提到他,也让人感到他总处于一种被群体意志所支配的地位。要说对他的介绍能给人留下较深印象的话,倒是在他任总统职位后及死后对他的几句叙述:

华盛顿在位二次,始末八年,传与阿丹土。时欧罗巴有法兰西夺新国货船,新国遂设幢幟,兵士复请华盛顿为帅二年,然后事靖。嘉庆五年,华盛顿卒,国人呼之曰国父,以其大勳劳于国故

也。^{[12](5)}

根据《合省国志》中的以上内容,今天的研究者大抵是可以获得以下一些基本印象的:第一,北美十三殖民地人民“之所以举行反英革命,是因为英国人压迫和剥削美国人”。^{[3](68)}第二,领导这次革命的是北美十三殖民地的有产阶级(即“衿者”们),他们制定并发布了《独立宣言》(即“檄文”),动员和组织起人民开展反英革命战争,在法国的援助下,终于逐走强敌,赢得了民族的独立。第三,美国总统制和其他民主政制,是美国资产阶级为巩固自己的统治,认真借鉴别国封建专制政治的历史教训,深思熟虑,并经过较长时间的民主酝酿,反复合议而创建起来的。它是美国资产阶级共同意志的产物,是群体智慧的结晶。第四,华盛顿作为美国有产阶级所公举的军事统帅,无疑在开创美国的历史活动中作出了卓越贡献,因而赢得了美国人民称之为“国父”的尊敬。而包括“衿者”、“土人”、“将士”在内的美国人民不畏强暴,团结一致,英勇奋斗,对革命的胜利则起了基本的和决定性的作用。

当时的魏源无疑缺乏阶级的观念,不懂得今人擅长的阶级分析法,也不懂得在历史发展进程中到底是英雄还是人民群众起决定性作用这一哲学命题。但是,魏源从《合省国志》中委实已看到,北美独立战争爆发的基本原因是包括“部酋”和“黔首”在内的美国人民“愤于无道之虎狼英吉利”,美国人民在民族革命战争中和“部酋”们在创建民主政体的活动中起了决定性或主导性作用。他为包括“部酋”和“黔首”在内的美国人民的伟大团结斗争精神,明于国家事理的智慧,善于开创新制度的品性以及为这种新制度的“公”与“周”所震撼、所感动,从而发出了出自肺腑的颂声:

呜呼!弥利坚非有雄材桀杰之王也,涣散二十七部落,涣散数十万黔首,愤于无道之虎狼英吉利,同仇一倡,不约成城,坚壁清野,绝其饷道,逐走强敌,尽复故疆,不可谓武乎!创开北墨利加者佛兰西,而英吉利横攘之,愤逐英吉利者弥利坚,而佛兰西助之。故弥与佛世比而仇英夷,英夷遂不敢报复,远交近攻,不可谓智乎!二十七部酋分东西二路,而公举一大酋总摄之,匪惟不世及,且不四载即受代,一变古今官家之局,而人心翕然,不可谓公乎!议事听讼,选官举贤,皆自下始,众可之,众否否之,众好好之,众恶恶之,三占从二,舍独徇同,即在下预议之人,亦先由公举,不可谓周乎!^[14]

在魏源看来,新生的民主制的美国不是其一“雄材桀杰之王”的杰作,而是英武的、智慧的、追求政治上的公正原则和周全制度的美国人民团结一心、浴血奋战、共同精心构建的结果!这就是他在探讨《合省国志》后所获得的首要认识,得出的首要结论!

然而,从《瀛环志略》中就得不到这样的认识,产生不了这样的结论。在该书中,徐继畲十分突出和强调了华盛顿个人在美国历史上的活动和作用,而忽视了包括美国“衿者”、“土人”、“将士”在内的广大美国人民的历史作用。徐氏称颂说,华盛顿是一位“少有大志,兼资文武,雄烈过人”的人物。他曾任英吉利武职,在对法国的战争中,“所向克捷”,军功卓著。当北美十三地人民举行反英革命后,他被“众”“强推”为帅。“时事起仓卒,军械、火药、粮草皆无”,人们信心不足,“顿以义气激励之。”在战争中,他部署周密,利用天时地利,“乘势”出击,夺取胜利。而当“英师大集,转战

而前”,战争失利,“众怯欲散去”的关键时刻,他却“意志自如”,重新“收合”队伍,“再战而前”。他与英军“血战八年,屡败屡奋”而“志气不衰”,把英军打得疲“老”不堪、毫无斗志。最后在法军的援助下他迫使英军求和,并将“南疆膏腴之土”“悉以归”于自己手中。然而这位“开疆万里”的“人杰”却不称王,在“定国”之后“谢兵欲归田”。尽管“众坚不肯舍,坚推立为国主”,他仍不为所动,说:“得国而传子孙,是私也,牧民之任,宜择有德者为之。”^[15]

至此,徐继畲完全被华盛顿的“武功”和“德行”所折服,崇拜之词溢于笔端:

华盛顿,异人也。起事勇于胜广,割据雄于曹刘。既已提三尺剑,开疆万里,乃不僭位号,不传子孙,而创为推举之法,几于天下为公,赅赅乎三代遗意……(此为笔者略)余尝见其画像,气貌雄毅绝伦。呜呼!不可谓人杰矣哉!^[16]……

泰西古今人物,能不以华盛顿称首哉!^[17]

在这里,笔者无意就徐氏对华盛顿的述评去“一分为二”,只是想:魏源肯定不与苟同。因为第一,从《合省国志》提供的信息看,魏源认为独立前的北美十三殖民地在政治上是处于某种“涣散”状态的,它并无“雄材桀杰之王”。但是十三地人民为了自身的解放却能“同仇一倡,不约成城”,“愤逐无道之虎狼英吉利”,“尽复故疆”,这充分反映了美国人民的团结战斗精神和浴血奋战的英勇气概,他们是美国独立战争胜利的决定性力量。而在徐继畲看来,华盛顿是美国当之无愧的“雄材桀杰之王”,他“起事勇于胜广,割据雄于曹刘”;他以自己的“义气”、“意气”、“志气”、“开疆万里”,没有华盛顿,就没有美国独立战争的胜利。第二,从《合省国志》中看,美国的总统制和其他民主政制是美国“衿者”们为了国家的“长安久治”、决定以法治国的产物,是北美各“部酋”集体智慧的结晶。而在徐氏看来,美国的总统制是华盛顿力排众议,欲以“天下为公”的产物,是华盛顿对美国人民恩赐的结果!

从以上分析可知,魏源取高理文之说而舍徐氏之说就是很自然的了。否则,读者们就很难从两种资料的不同记载和评说中得出基本一致的认识!

徐说不仅与高理文之说大相径庭,且与当时能搜集到的其他资料的记载也有很大不同。例如,“原本”(《四洲志》)中说:

千七百七十六年(乾隆四十一年),土众愤怒,次年遂得佛兰西、大吕宋、荷兰诸仇国助兵,恢复原议,以戈揽弥阿之洼申顿为首区,总统兵马,称为育奈迭国,与英血战七年,客不敌主,大破英军,国势遂定。^{[18](1)}……

政事自千七百八十九年(乾五十四年)议立育奈迭国,以戈揽弥阿之洼申顿为首区。^{[19](1)}……

勃列西领以四年为一任,期满更代,如综理允协,通国悦服,亦有再留一任者,总无世袭终身之事。^{[20](1)}……

又如,《万国地理全图集》中说:

英国欲加征税饷,其国会之士绅不从,两国相争,较论长短。遇有商船载茶叶进口,居民并起投其茶箱于海,彼此怒愤,结仇与英兵交战,并结援佛兰西、西班牙、荷兰等国为助,齐心攻英。乾隆四十七年,英国议和,于是花旗自立新国,不立国王,

公择元首，凡事会议而后行，四年后又则退职。^{[21](6)}……

再如，《外国史略》中说：

英人欲增餉税，民拒不纳，由此肇端。乾隆三十一年，英官在各港口征餉，居民宁将茶叶尽投入海，不愿纳税。英国亦封港且调兵前往，其民复公议，宁死不受苛束，遂纠合部众，立才能之瓦升顿为将军，与英兵拒战，兼赴恂于各国，于是佛兰西、是班牙、荷兰等国合盟助之。英不能敌，于乾隆四十六年议，听其自为一国，不受英人节制，遂为育奈士迭国。^{[22](1)}……

在以上资料中，几乎全都提供一种与《合省国志》基本相同的信息，即在独立战争中和创建民主政体的活动中，美国的“土众”、“部众”、“居民”、“士绅”起了决定性或主导性作用，华盛顿只不过是人们推举出来的“将军”，士绅“公择”的“元首”，他虽有“才能”和战功，但最终还得以“士绅”、“部众”、“居民”的意志为转移，任满年限后退位。看来，正因为这种基本一致的记载，魏源才不厌其烦地将上述资料分别辑于“总记”的中卷或下卷中，以之作为对高理文之说的佐证。至于对孤证的徐说，魏源除了保留他称赞华盛顿“少有大志，兼资文武”等个别文字外，其余都舍而不录了。

行文至此，也许有人会问：魏源到底怎样看待《瀛环志略》？魏源眼中的华盛顿到底如何？笔者认为，魏源对徐书是持既欢迎又慎重态度的。一方面，他征引了其中33处约4万字他认为可信的资料。这些资料大大丰富了《海国图志》的内容，尤其是他辑录了徐书中有关瑞士和美国等西方资产阶级国家政治制度的内容，更增强了“图志”一书的近代意义。另一方面，他又没有把徐书作为最主要的资料去使用，所引文字仅占“志略”一书的五分之二左右。个中原因，一是徐书仍是“以中土人谈西洋”，如果把它作为最主要资料去征引，这势必会有悖于魏源要以“西洋人谈西洋”^[23]为主的编辑初衷。二是徐继畲没有出过洋，他对自己著述的资料来源又很少一一注明出处，这使魏源在征引时可能也会留有余地。尤其是徐氏对华盛顿的赞词，据李志刚考证，更非参引高理文的《合省图志》或其他书籍，而是由雅裨里牧师直接传授而来的。^{[24](302)}对此，不知底细的魏源就难免把徐书中栩栩如生的华盛顿的言行当作一种“不确”的“传闻”来对待了。至于魏源眼中的华盛顿，从他所精选的资料及他对美国“部酋”和“黔首”的颂扬来看，应该是：华盛顿是北美十三殖民地反英战争中公举的军事统帅，是美国民选的第一、二任元首。他在争取美国独立的斗争中建有“大勤劳”，因而赢得了美国人民的尊敬，但是，他并非中国陈胜、吴广、曹操、刘备式的人物，并非美国的“雄材桀杰之王”，更非美国民主制的赐予者。他在创建美国的斗争中起了重要作用，但相比之下，包括美国各“部酋”和“数十万黔首”在内的美国人民所起的作用则具有主导性或决定性的意义。

然则笔者还得说明，我们是不能据此就能认为魏源已具有了人民的历史观的。的确，魏源在鸦片战争后已“把眼光移注民间和海外”，^{[25](2)}视角的变换使他获得了不少崭新的信息，形成了不少崭新的观念，民主的意识在不断增长。但在历史的进程归根到底由英雄还是人民起决定性作用这一点上，他的认识是很难从美国人民的抗英和“衿耆”们共同创建民主政制这一单个的事例中得出具有普遍意义的结论的。魏源的认识观是建立在经验论的基础之上的，当时

中国历史本身也没有为他认识的飞跃准备了条件，提出了这个要求。不过，魏源之所以推崇美利坚民族而不推崇华盛顿个人，除了根植于《合省国志》所提供的材料基础外，的确是还有以下深刻的思想动因的。

三 推崇美利坚民族，以张扬“衿耆”民主政治的典范，树立全民族团结御侮的榜样

众所周知，魏源编写《海国图志》是有着极其鲜明的政治目的的，这就是：唤起中华民族“违寐而之觉”，^[26]对外，众志成城，抵御外侮；对内，锐意改革，富国强兵。为了达到这一目的，在编写“图志”时，他详审资料，突出重点，精选例证，以增强说服力。例如，他主张将敌人引入内河加以聚歼，就以安南人民的抗法为范例；他主张“师夷长技”，就以彼得一世为典型：他力主发挥人民的力量来御侮，就以三元里人民的抗英来说明：他认为中华民族具有无穷的聪明才智，就以古代的发明创造来印证。同样，他以《合省国志》为本去推崇美利坚民族，是因为美利坚人民同时为中国人民树立了三个方面的榜样。第一，树立了全民族团结御侮、弱国打败强国的榜样。这一榜样能让中国人民懂得：既然一个在政治上处于“涣散”状态之下的民族、一个并无“雄材桀杰之王”的国家能够在强敌面前“同仇一倡，不约成城”，“愤逐无道之虎狼英吉利”，“尽复故疆”，那么一个在政治上高度集中统一、拥有帝王之才的中国理应比美国人干得更好些，投降派的失败主义论调是站不住脚的，同时，即使中国一时无“雄材桀杰之王”，（在《道光洋艘征抚记》中，魏源对道光帝等人的领导和指挥才能实际上予以了否定）在强敌面前，中国人民也应像美国人民那样主动行动起来，团结抗争。魏源这种“奖励国民对外之观念”，^{[27](97)}人们是可以从他对于美利坚民族的称颂中领悟得到的。第二，树立了利用矛盾、“远交近攻”的策略榜样。美国人民在敌强我弱的形势下，能利用英法矛盾，争取法国援助，这是美国人民明于国家事理的“智”的表现，中国是完全可以效法这种策略的。第三，树立了政治改革方面的榜样。魏源大半生都在探求政治的改良。他认为，政治改良首先必须培养实用人才。而自古以来人才的发现和使用又全系于“明君”一人。于是，“自古及今，逸逸之贤，十倍于遇主之贤，则奇才之难得，又不如明君之难得也。”^{[28](55-56)}寄希望于明君的道路走不通，就逐渐引起了他对社会政治制度的深入思考。“宋儒专言三代”^{[28](49)}而“三代之上，天皆不同今日之天，地皆不同今日之地，人皆不同今日之人，物皆不同今日之物”，^{[30](47)}后儒所津津乐道的“三代”之治是“必不可复”^{[31](49)}的。古时丹方不可复，新的药方又何在？在鸦片战争以前，魏源一直没能找到答案。只是在鸦片战争爆发后，在探讨了西方知识尤其是《合省国志》以后，他才发现了新天地，看到了新曙光。在他看来，不是依赖某一圣贤明君的恩赐而是充分发挥了主体意识和主导作用的美国的“衿耆”或“部酋”们所共同创建的民主制才真正称得上是既“公”又“周”的理想制度。只有在这种制度下，人才才不会“逸逸”，人心才“翕然”，政治才会清明，国家才能长治久安。他认定：集中了美国各“部酋”智慧，表达了他们意志的“以部落代君长”的“章程”（即1787年美国联邦宪法章程）是“可垂奕世而无弊”的！尽管魏源没有明确提出“师美政”，但他对美国联邦宪法的“永久性礼赞”，必将唤起中国的“衿耆”们对美国民主和法制政治探讨的热情，唤起先进的中国人去倡导、推动和实施政治制度的改革，建立起“衿耆”民主

和法制社会。而这,正是魏源所希望所憧憬的!

【参考文献】

[1][2] (美)德雷克著,任复兴译,徐继畲及其瀛环志略[M].北京:文艺出版社,1990.

[3] 章鸣九. 瀛环志略与海国图志比较研究[J]. 北京:近代史研究,1992,(1).

[4] 熊月之. 海国图志征引西书考释[A], 魏源与近代中国改革开放[C]. 长沙:湖南师范大学出版社,1995.

[5] 魏源. 海国图志[M]. 59.

[6] 关于各种资料成书时间,见熊月之. 海国图志征引西书考释[A]. 魏源与近代中国改革研究[C]. 长沙:湖南师范大学出版社,1995.

[7] 魏源. 海国图志[M]. 60.

[8][9][10][11][12] 魏源. 海国图志[M]. 59.

[13] 毛泽东. 唯心历史观的破产[A]. 毛泽东选集[C]. 北京:人民出版社,1968,(4).

[14] 魏源. 外大西洋墨利加洲总序[A]. 海国图志[M].

[15][16][17] 徐继畲. 瀛环志略[M]. 新化三味书室校刊. 光绪二十四年(9).

[18][19][20][21] 魏源. 海国图志[M].

[22] 魏源. 海国图志[M].

[23][26] 魏源. 原叙[A]. 海国图志[M].

[24] 任复兴. 徐继畲及其瀛环志略研究综述[J]. 北京:近代史研究. 1994,(3).

[25] 陈胜歙. 魏源的历史定位[A]. 魏源与近代中国改革开放[C]. 长沙:湖南师范大学出版社,1995.

[27] 梁启超. 论中国学术思想变迁之大势[A]. 饮冰室合集. 文集之七[C]. 上海:中华书局,1936.

[28][29][30][31] 魏源集[C]. 上海:中华书局,1983(上).

On why Wei Yuan Canceled the Content of Praising Washington In the Book Ying- huan Chi- lue

ZHONG Jue- min

(Shaoyang College, Hunan, Shaoyang 422000, China)

Abstract: Why Wei Yuan canceled the contents that narrated and praised Washington in the book Ying- huan Chih- lue written by Hsu Chi- yu when he cited it from the book is still an unintelligible and unsolvable problem in history. The author read the book Hai- guo Tu- Zhi's postscript and found that WeiYuan introduced American situation according to the book of the History of U. S written by Gao Li- wen and took it as reliable materials. There was a great difference between the book of "Lao Lue" and the History of the U. S when Hsu introduced the activities and actions of Washington which he acted in the Independent War of America and the course of founding American democracy political system by comparing with them. So the readers gained the different knowledge, too. The author deems that Wei- Yuan had to cancel the content of praising Washington in the book of Hsu's in order to keep the identity between the materials he compiled and the views he pointed out. Furthermore, the author thinks it has a profound ideological reason that WeiYuan admired American nations much and little for Washington himself according to the book of the History of the U. S.

Key words: Wei Yuan; Haiguo Tuzhi; Hsu Chi- yu; Ying- huan Chi- lue; Gao Li- wen; Hesheng Guozhi; George Washington

(上接第12页) 第四要以就业为导向, 全面深化教学改革。他提出职业教育是促进劳动就业的重要途径。劳动力已经走向市场, 政府包分配已不可能了, 职业教育要生存, 要发展, 必须瞄准就业市场来办学。教学改革主要是要更新教学内容, 改变教学模式。要坚持教学、生产、经营、服务相结合的办学方针, 努力把学校办成当地人才培养培训、科技开发推广、生产经营示范的基地。

他强调要全面振兴湖南职业教育, 促进经济发展必须解放思想、开阔思路、放开政策, 搞活机制。只要是有利于扩大规模, 提高质量, 增强职业教育发展的政策措施, 都可以试, 一切束缚职业教育发展的条条框框, 都应当打破。他针对社会上鄙薄职业教育的观念还严重存在的事实, 指出要办好职业教育, 必须加强宣传, 进行正确的舆论引导, 牢固树立“狠狠抓”的思想。

简言之, 之享同志从服务经济发展的角度, 对发展职业教育的途径、方法、措施、政策等都有精辟深刻的论述, 不但对当时的职业教育工作起了巨大的推动作用, 对今天职业教育的继续发展仍有很强的指导意义, 有的名言已成为职

业教育的经典。

以上是笔者对《文丛》职业教育部分的肤浅认识。纵观整个《文丛》, 语言平实而厚重, 分析质朴而透彻, 见解敏锐而深刻, 有一种高度理性、冷静沉着的美感。在140多篇文章中, 既论述了教育面临的机遇、挑战和历史责任, 又指出了湖南教育的发展方向; 既分析了政府行为与教育振兴之间的关系, 又强调了教育行政部门应尽的责任; 既调查了全省基础教育现状, 又提出了加快发展与提高质量的措施; 既有对经济全球化背景下湖南高等教育发展的理性思考, 又有对全省高校后勤社会化的具体指导; 既阐述了职业教育与经济社会发展的互动关系, 又有做大做强湖南高等职业教育的战略谋划。此外, 对民办教育、素质教育、创新教育、德育工作、教师待遇与地位、依法办学等问题都作了透彻的论述。

总之《文丛》展现的是湖南教育发展过程中的一段辉煌历史, 描绘的是21世纪初叶湖南教育的宏伟蓝图。手捧这套厚实的教育《文丛》, 真诚希望公仆们, 都能从中得到感悟与启发。若如是, 实为教育之幸、百姓之福。