

诸葛亮行事中的暗点

刘存璞

近观电视连续剧《三国演义》，对诸葛亮行事中的某些举措颇有些异样的看法，为尊重历史，兹据《三国志》、《资治通鉴》等史书之有关记载，钩稽考辨，成此短文。

在三国时期，诸葛亮是众多才士中之翘楚。他虽然“出师未捷身先死”，带着终生的遗憾离开了人世，然而他以对刘备父子的竭忠尽智，对蜀汉的建立和建设还是做出了很大的贡献，不过正如他自己所言“用人不明，恤事多暗”，这虽然有几分谦逊，然而在他的一生行事中却也有事实可证。这里试举两点：

一、对马谡信任太过

街亭之失，是西蜀由战略进攻转为战略防御的关键一役。马谡如何失街亭，如何被斩首，史书已言之甚明，勿庸置喙。我要说的是，在蜀汉第一次北伐的过程中，由谁镇守战略重镇街亭，当时众论以为宿将魏延堪任，然而诸葛亮却偏偏不用，一违众论派马谡督诸军前往，结果是失街亭，丢天水、南安、安定三郡，诸葛亮不得不还军汉中，至使第一次北伐以失败而告终，这些史实在《三国志》、《资治通鉴》中都有明晰的记载，诸葛亮何以把如此重任派马谡担任，是有一定历史背景的。且看下列四点史书所载之情事：

1. 马谡是马良之弟。马良与亮关系致密，称亮为“尊兄”。（《三国志·马良传》）对这一点裴松之注说：“松之以为良盖与亮结为兄弟，或相与有亲；亮年长，良故呼亮为尊兄耳。”

2. 诸葛亮对马谡“每引见谈论，自昼达夜。”（《三国志·马良传附马谡传》）裴松之注引《襄阳记》说：“谡临终与书曰：‘明公视谡犹子，谡视明公犹父。’”

3. 《三国志》、《资治通鉴》都说，诸葛亮对马谡“深加器异”，陈寿、司马光都是良史之才，“器异”二字不是轻易下得的。

4. 刘备临终前曾谆谆告诫诸葛亮：“马谡言过其实，不可大用，君其察之。”（《三国志·附马谡传》）诸葛亮对其主一向忠贞不二，唯独对其对马谡之议“犹谓不然”。东晋习凿齿对此有一段评论说：“先主诫谡之不可大用，岂不谓其非才也？亮受诫而不获奉承，明谡之难废也。为天下宰臣，欲大收物之力，而不量才节任，随器付业。知之过大，则违明主之诫；裁之失中，即杀有益之人。难乎其可与言智者也。”

综观以上四点，是否可得出这样一个结论：诸葛亮与襄阳宜城马家有一种不寻常的关系，对马谡又特别赏识。诸葛亮一生从总体言，是“忠益者莫大于进人”，唯才是举。然而，对马谡他却未能坚持此用人原则。致有街亭之失。爱之反害之，不得不挥泪问斩。

街亭之失，马谡固应负直接的责任，诸葛亮作为一军的统帅，亦不能辞其咎。诸葛亮毕竟是一代名臣，他没有推卸自己应负的责任，而是给后主刘禅上了一道言辞剴切的奏疏，请自贬三等。斩马谡以明法纪，自贬抑以谢国人。过则勿惮改，这种精神还是可贵的。

二、对魏延疑忌太深

魏延是一位“善养士卒，勇猛过人”而又颇具才略的大将，自率部曲投刘备之后，数有战功。深得刘备之信任和器重。建安24年（219）刘备称汉中王，后迁治成都，要选一员大将镇守汉中，汉中乃蜀之重镇。镇荆州有关羽，镇汉中众论以为必在张飞，张飞也认为非己莫属。然而刘备却拔魏延为督汉中职远将军，领汉中太守，把汉中军政大权交给了魏延。魏延受此殊荣和重托甚为感奋。刘备在大会群臣时，问魏延：“今委卿以重任，卿居之欲云何？”延答说：“若曹操举天下以来，请为大王拒之；偏将十万之众至，请为大王吞之。”众咸壮其言。以后实践证明，魏延确实没负刘备之重托，创“围守”御敌之法，表现了非凡的军事才能。用人不疑，尽展其才，刘备确实有知人之明。

然而，魏延每随诸葛亮出，却总有一种压抑感，“叹恨己才用之不尽”。如第一次北伐，魏延提出由子午谷直袭长安，且长安的守将是“怯而无谋”的夏侯木林，这样出奇兵取胜的可能性大些。诸葛亮却“制而不许”，认为“此悬危，不如安从坦道，可以平取陇右，十全必克而无虞。”以弱蜀敌强魏，打消耗战，“十全

必克”的可能性是很小的，出奇兵取胜的可能性倒是大些，魏延之方略不失为长策。由此，魏延怏怏不乐，“常谓亮为怯”。其实在强敌面前，过于谨慎和“怯”在心理上实无太大距离，且诸葛亮在出山之前，即自比管、乐，自视甚高，魏延也战功卓著，恃才傲物，二人在性格上发生碰撞也是可能的。所以诸葛亮在对魏延的态度上就和刘备不一样，他是用其武勇，忌其才略。

建兴十二年（234）秋，诸葛亮病危，密与长史杨仪、司马费祎、护军姜维等安排身歿后的退军之计，偏偏把南郑侯、征西大将军魏延撇开，其实就在这次密议中决定了魏延的命运。魏延提出不能以一人之死废天下事，府亲官属可将丧还葬，他愿率诸军击贼，魏延和杨仪势如水火，当然延之意见不会被接受。魏延又不愿受杨仪之部勒，这一点诸葛亮很清楚。所以密议中安排“若延不从命，军便自发”。胡三省在此处下了一个颇耐寻味的小注：“亮固知延非仪所能令矣”。既已“固知”而又偏作如此安排，孔明先生意欲何为还不很清楚吗？诸葛亮之机心可谓深且险矣。这一下就把魏延置于进退维谷的两难之地，若魏延一怒之下率部投魏，这是反叛，当然可以杀勿赦。若直接与杨仪对抗，因为杨仪是受诸葛亮委命的，也可以加反叛之名，也可杀勿赦。就在诸葛亮召集的这次密议中，决定了魏延必死的命运。魏延在看到“诸营相次引军还”时，果然大怒，率所部经先南归，所过烧绝阁道，与杨仪对抗。延、仪各相表叛逆，一日之中，羽檄交至。后主不能决，便质诸董允和蒋琬，董、蒋是唯诸葛亮之马首是瞻的，而且又知道杨仪是受托于诸葛亮，所以“咸保仪而疑延”，这一下就把魏延推上了“叛贼”之路，魏延被杀了。《三国志·魏延传》是这样写的：“致首于仪，仪起自踏之，曰：‘庸奴，复能作恶不？’遂夷延三族”。显然，杨仪是假权位以泄私忿。《三国志》说“（延）但欲除杀仪等，不便背叛。”《资治通鉴》也说：“（延）实无反意也。”蜀最后一员叱咤风云的猛将就这样背着“反叛”的罪名被诸葛亮除掉了。“死诸葛走生仲达”是小说家言，“死诸葛除生魏延”倒是有史实可稽的。恶之必除之，不惜用权谋机关。魏延之死是诸葛亮一手制造的一起重大冤案。可悲也夫！可悲也夫！

人言曹操奸雄，在三国时期，玩政治耍权谋者，岂独孟德公乎？

以诸葛亮之明察，尚不免于此失，而况不逮诸葛者乎？

波谲云诡，人其难知。

（上接第91页）

化、复杂化，对非书资料的需求心理有紧迫感和比较明显的广泛性。一方面他们刻苦学习，另一方面开始追求多方面的知识和精神需要。中年级的同学要参加全国大学英语四、六级统考，不少人心理上紧张。对于这一阶段的大学生，工作人员要因势利导，不失时机地给他们介绍全国各高校四、六级考试模拟试题及相当于四、六级水平的听力材料。让学生花较少的时间，获取更大的收获，为他们顺利通过四、六级考试助一臂之力。

高年级的同学已进入毕业前夕，专业课程已经学完，大学英语四、六级考试已经通过，他们就要结束大学生生活走向社会。步入社会后能否独立，尤其是经济上的独立，已被部分学生认为是是否能在社会上生存的关键。这时候的大学生处于兴奋又加忧虑的心理状态之中。他们已经开始收集与本人选择论文题目有关的文献资料，对非书资料的需求，不再表现出极大的热情。不过，也有不少文科的学生，以及毕业后准备从事外语教学，准备到外资企业或合资企业单位工作的学生，他们要搜集一些与今后教学有关的，以及一些相关国家和地区的风土人情、语言研究、名人名著研究及商贸英语、公关英语及旅游服务英语方面的实用材料。工作人员要努力提供方便，满腔热情地帮助他们做好毕业离校前的搜集准备工作，让他们在未来工作岗位上更好地发挥作用。

国外许多研究者对社会心理的研究认为，在借阅过程中成人最需要别人对其平等看待，希望得到别人的尊重，这就要求非书资料工作者，要把自己置身于读者之中，而不要把自己凌驾于读者之上，了解读者对非书资料的需求心理，建立新型的借阅关系，把相互理解、尊重贯串于借阅工作的全过程，当你主动为读者排忧解难时，你就正在架起借与阅相互沟通的桥梁，你的热心推荐和热情服务必然会得到读者的认可和社会的承认。