

马克思恩格斯的经济危机理论与当前的国际金融危机

贾有姣

(上海应用技术学院, 上海 200235)

摘要: 马克思恩格斯的经济危机理论揭示了资本主义经济危机的基本特征、实质、根本原因、后果和解决办法, 对分析当前的国际金融危机仍然具有指导意义。此次危机虽然表现为消费信贷过度, 但其实质仍然是生产相对过剩。危机的爆发虽然与金融监管缺失有关, 但根源仍然在资本主义的基本矛盾及其两种表现形式。危机的对策主要有: 增加人们有支付能力的需求, 缓解生产过剩问题; 加强政府干预, 减少实体经济和虚拟经济的盲目性。

关键词: 经济危机理论; 国际金融危机; 生产过剩; 资本主义基本矛盾

中图分类号: F830.99、F039

文献标识码: A

文章编号: 1007-9041-2010(08)-0010-04

2008年下半年由美国次贷危机引发的国际金融危机, 是自20世纪30年代大萧条以来资本主义世界遭受的最严重的金融危机。虽然种种迹象表明本次金融危机最痛苦的时期已经过去, 但距离走出危机仍需时日。对于此次危机, 国内外专家学者的研究多集中在现象层面, 集中在金融业本身, 主要观点有: 大量发放次级住房贷款、市场约束机制失灵、金融监管不到位、国际金融体系不合理等。要认清此次危机的真相, 必须深入到其本质层面, 而要做到这一点, 就必须回归马克思恩格斯的经济危机理论。马克思恩格斯通过研究资本主义经济危机, 揭示了经济危机的基本特征、实质、根本原因、后果, 并提出了解决办法。

一、国际金融危机的爆发证明马克思恩格斯关于经济危机周期性理论的正确性

马克思恩格斯认为, 经济危机在资本主义社会每隔一定时期就要爆发一次。而资本主义的实践已经证明马克思恩格斯关于危机周期性理论的正确性。二次大战以来, 由于政府的干预, 危机的周期、表现形式、破坏程度等虽发生了一些变化, 但仍然是每隔一定时期, 或长或短, 就要爆发一次。此次国际金融危机的爆发再次验证了马克思恩格斯关于经济危机周期性理论的正确性。

二、当代资本主义经济危机表现为金融危机

资本主义经济危机的表现形式与占统治地位的产业及其资本形式密切相关。在马克思恩格斯所处的那个时代, 生产是经济的中心, 因而占统治地位的资本是从物质资料生产的产业资本。其他资本, 如商业资本、借贷资本、银行资本等皆依附于产业资本, 为产业资本服务。那时的经济危机主要反映在产业资本这种形式上, 表现为生产领域的全面过剩, 其他领域的表现皆由此引起。随着生产的发展, 特别是第二次工业革命的到来, 企业的规模越来越大, 需要的资金越来越多, 银行的地位开始变得重要起来。到19世纪末20世纪初, 资本主义进入垄断阶段, 工业垄断资本和银行垄断资本融合在一起形成一种新型的资本, 列宁把它叫做金融资本。这种资本的实力随着资本主义的发展不断增强。20世纪70年代以后, 为了摆脱因推行凯恩斯主义而导致的“滞胀”局面, 以美国为首的西方国家实行新自由主义政策, 大力推进信息化、金融化和全球化的变革, 资本主义经济开始从生产扩张向金融扩张过渡。自此, 金融部门与各市场主体的关系越来越紧密, 生产者离不开借贷, 消费者靠借贷, 整个经济的发展都越来越依赖金融市场。随着金融部门的规模越来越大, 经济关系和社会资产越来越表现为债权股权等金融关系和金融资产, 从而利润也越来越多地来源于金融渠道, 而非生产领域。金

收稿日期: 2010-07-15

作者简介: 贾有姣(1965-), 女, 河南滑县人, 副教授, 供职于上海应用技术学院。

融在资本主义经济中的中心地位逐步确立，金融资本的统治地位也随之确立，危机也在这里发生，并由此传导到其它领域。20世纪80年代以来，资本主义世界爆发的危机几乎都采取了金融危机的形式，如1982年、1994年墨西哥债务危机、1990年日本经济泡沫破裂、1997年亚洲金融危机、1998年俄罗斯债务危机、2002年阿根廷债务危机、2008年越南货币危机以及1987、2001年美国股市崩溃等。这次危机也不例外，不同的只是此前的危机大多为局部危机，此次则席卷全球，演变为一场世界性的金融危机，与金融的全球化程度加深有关。

三、当前的国际金融危机仍然是生产过剩的危机

马克思恩格斯认为，经济危机是生产过剩的危机。在危机期间，“交易停顿，市场盈溢，产品大量积压，银根奇紧，信用停止，工厂停工，工人群众因为他们生产的生活资料过多而缺乏生活资料，破产相继发生，拍卖纷至沓来”。危机的基本特征是生产过剩。由于生产过剩，大量商品卖不出去，商品资本不能转化为货币资本，工人没钱购买生活资料，资本家没钱购买生产资料，没钱支付欠款，没钱支付银行利息及偿还贷款，于是工厂关门、银行倒闭、工人失业等等现象就会发生。然而这种过剩并非绝对过剩，只是相对于人们的实际购买力来说过剩了，是相对过剩，因此经济危机的实质是生产相对过剩。生产相对过剩是资本主义生产方式本身必然产生的，正是这种过剩，使得“生产和社会福利这两个杠杆不能结合起来，因为生产力和产品要不先转变为资本，资本主义的生产形式就不允许生产力发挥作用和产品进行流通”。

当前的国际金融危机虽然是由美国次贷危机引起的，表现为消费信贷过度，但源头仍在生产领域，仍然是由生产过剩引起的，是生产过剩的危机。如果商品供求平衡或求大于供的话，就不需要消费信贷。问题是生产过剩是当代资本主义经济的常态，商品的供给远远大于有支付能力的需求。为了给过剩的商品寻找买主，出现了消费信贷。消费信贷实际上是透支未来的购买力。适度的消费信贷能够暂时缓解生产过剩；如果过度了，产生虚假的需求，反而加剧生产过剩，一旦债务链出现断裂，被掩盖的供需不平衡矛盾就会暴露出来。导致本次危机的原因之一就是过度的消费信贷。消费信贷发放的对象本来应该是那些具有稳定收入、未来拥有偿还能力的客户，然而，在消费信贷的刺激下，住房市场供求两旺，一派繁荣，为了扩大贷款规模，赚取更多的利润，房贷机构把消费信贷发放给了那些信用记录不好、偿还能力较弱的客户。由于这种次级贷款风险较高，为了分散风险，金融机

构将其层层打包、分割、重组，变身为不同的产品在金融市场上销售。风险在分散的同时也在累积。随着经济环境的变化，联邦基准利率的提高，次贷客户因无力还贷不得不违约。随着违约率的上升，人为制造的房地产市场繁荣泡沫开始破灭。首先受到冲击的便是次贷市场，接着是房地产资本市场、股票市场，最后波及到整个金融市场。金融危机爆发后，整个金融市场流动性严重短缺，消费信贷急剧下降。靠消费信贷支撑的汽车制造业很快被拖下水，与之相关的行业也在劫难逃。

四、经济危机爆发的根本原因

资本主义社会周期性地爆发生产过剩的经济危机，其根本原因在于资本主义的基本矛盾，即社会生产和资本主义占有之间的矛盾。在资本主义社会，生产资料、生产和产品都社会化了，但社会产品仍然由个别资本家占有。

资本主义的基本矛盾有两种表现形式，一是无产阶级和资产阶级的对立，这种对立具体表现为生产与消费之间的矛盾，即生产具有无限扩大的趋势与广大劳动群众有支付能力的需求相对缩小之间的矛盾。二是个别工厂中生产的组织性和整个社会中生产的无政府状态之间的对立。

本次国际金融危机爆发的根本原因仍然是资本主义的基本矛盾，仍然是这一矛盾的两种表现形式运动的结果。生产与消费之间的矛盾，在当代具体表现为生产的无限扩张与消费在信贷的刺激下被扩大到超过支付能力之间的矛盾。随着周期性爆发的生产过剩危机特别是20世纪30年代的大危机，以及与此密切相关的社会主义运动的发展，资产阶级不得不在可能的范围内解决生产与消费之间的矛盾。资产阶级能够使用的方法有三种：一是通过增加就业，提高工资，增加人们的收入，从而增加有支付能力的需求。这种增加在资本主义生产关系范围内是有限度的，收入的增长不可能赶上生产的扩张速度。二是增加社会福利，提供“免费午餐”。此种无偿方式在增加有支付能力的需求方面与前一种方法效果一样。不仅如此，在资本主义私有制条件下，此种方式会遇到种种阻力，很难得到持续。三是通过金融创新，提供消费信贷，让人们借钱消费。这种方法符合市场经济规则，是最适合资本主义的方法。美国正是靠借钱消费的方式形成巨大的消费需求来拉动经济长期快速增长的。然而借钱消费也不是无限的。消费信贷实际上是把未来有支付能力的消费提到现在，它必须建立在收入稳定增长的基础之上。然而，20世纪70年代以后的几十年里，美国普通家庭的收入并没有明显增加，家庭负债却在

逐年增长,家庭负债与可支配收入的比在1990年还是87.22%,到2000年就达107.89%,以后这个比例逐年攀升。这种缺乏收入支撑的消费不可能持续太久,一旦债务链某一环节发生断裂,就会发生连锁反应,致使金融机构发生大面积坏账甚至倒闭,引发金融动荡,长期被掩盖的生产与消费之间的矛盾就会以更加猛烈的形式爆发出来。此次金融危机就是这种寅吃卯粮的消费模式给全世界带来的苦果。次贷本身风险极高,因为低收入群体持续还款能力偏弱。在经济繁荣期,房价持续高涨,金融机构并不担心,如果借贷人还不起贷款可以把房子卖掉。然而,经济形势一旦有变,被繁荣所掩盖的风险就会爆发,作为一系列金融衍生品的次贷的风险会很快波及信用链条的各个环节。投资者为了自保,缓解流动性不足,纷纷收缩信用,出售资产,从而导致价格急跌、暴跌和金融危机。

个别工厂中生产的组织性和整个社会中生产的无政府状态之间的矛盾是资本主义基本矛盾的另一表现形式,这一矛盾冲突到顶点导致经济危机的爆发。为了应对危机,克服社会生产的无政府状态,凯恩斯主义应运而生。国家干预作为资本主义生产关系的局部调整,给资本主义经济带来了20多年的繁荣。然而,国家干预并没有从根本上消除产生危机的根源,只是推迟、延缓了危机。当矛盾积累到一定程度的时候,危机还是要爆发的。20世纪70年代以后,资本主义世界出现了“滞胀”局面。为了应对“滞胀”,以私有化、自由化和国家干预最小化为核心内容的新自由主义逐渐取代凯恩斯主义成为主流。在新自由主义的推动下,资本的全球化、金融化步伐大大加快,金融资本的统治地位逐步确立。新自由主义反对对金融资本进行严格监管。然而,市场交易对象一旦脱离监管和法制的约束,一味追求利润,市场的盲目性就会加剧,危机就极易发生。美国的华尔街聚集着全球的金融精英,那里的创新能力世界一流,各种各样令人眼花缭乱但又极其专业、复杂的金融衍生品不断从这里涌出。然而,这些衍生品并不是出于服务实体经济发展的需要,而是源自对高额利润的追逐。金融资本在高额利润的驱使下不断扩张、膨胀。金融业本来就是高风险行业,而那些衍生品又具有杠杆效应,会进一步放大风险,如果无限膨胀,严重脱离实体经济,必然导致资产泡沫破裂,灾难发生。此次危机的爆发就是金融业盲目发展的结果。

五、经济危机的解决办法

马克思恩格斯认为,经济危机的爆发,表明资本主义生产关系已经不适应生产力的发展,正如它必然

取代不再适应生产力发展的封建生产关系一样,必然被新的生产关系即社会主义生产关系所取代。然而,资本主义生产关系在它所能容纳的生产力发挥殆尽以前不会灭亡,资产阶级会在资本关系内部一切可能的限度内使生产关系适应社会生产力。

一是消灭大量的生产力。通过消灭大量的生产力,使生产力下降到生产关系所能容忍的限度内,二者的矛盾得到暂时解决。所以,在危机期间,“总是不仅有很大一部分制成的产品被毁灭掉,而且有很大一部分已经造成的生产力被毁灭掉”。

二是夺取新的市场,更加彻底地利用旧市场。通过开拓新市场,更加彻底地利用旧市场,为过剩产品寻求销路。

这两种办法是马克思恩格斯在《共产党宣言》中提出的。对于这两种办法,马克思恩格斯的评价是:“这不过是资产阶级准备更全面更猛烈的危机的办法,不过是使防止危机的手段越来越少的办法”。它们只是使矛盾得到暂时缓解,危机的根源依然存在。

三是部分生产资料采取社会化占有形式,以适应生产力的社会性。猛烈增长着的生产力通过周期性重复的危机反抗资本主义生产关系对它的束缚,资产阶级通过对部分生产资料的占有采取社会化的形式,与社会性的生产力相适应。但生产力仍然要受资本关系的制约。这种解决,虽然不是冲突的最终解决,但却“包含着解决冲突的形式上的手段,解决冲突的线索”。

四是用社会主义生产关系取代资本主义生产关系。这是矛盾的最终解决办法,即无产阶级通过革命取得国家政权,把社会化的生产资料变为公共财产,使之摆脱资本属性,给其社会性以充分发展的自由。

马克思恩格斯提出的上述办法对解决当前的国际金融危机仍然具有指导意义。关于消灭大量的生产力,自由资本主义通过市场力量自发解决,破坏性相当大;当代资本主义除了市场的力量,还通过政府干预来解决,使危机的破坏程度大大减轻。比如,美国政府收购或接管面临破产的企业。关于为过剩产品寻找销路,自由资本主义靠的是企业自身的力量;当代资本主义除了企业,还通过政府的经济刺激措施,增加投资需求和消费需求。美国甚至不惜采取贸易保护主义措施,频繁挥动反倾销、反补贴大棒,向中国产品开战;还利用丰田汽车“召回门”事件,挤压丰田在美国的市场份额。关于部分生产资料采取社会化占有形式,本次危机爆发后,美国等西方国家最先采取的行动就是向金融机构大规模注资,收购私人企业的股份。美国先后收购了房利美和房地美等公司。这些举措虽然是对付危机的应急之策,但同时表明资本主

义生产关系通过自我调节来适应生产力的社会性。关于用社会主义生产关系取代资本主义生产关系,一方面,国际金融危机的爆发虽然表明资本主义的历史暂时性,但资本主义不会因一次危机就灭亡,它仍然具有较强的自我调节能力。事实上,对于马克思恩格斯在批判资本主义基础上提出的解决方案,资本主义自20世纪30年代大危机以来一直在它允许的范围内使用。为了应对此次危机,资本主义国家的政府迅速出台各种措施,主动干预,还加强了国际协调与合作。另一方面,社会主义中国能够较早走出危机,得益于强有力的政府干预、国有经济的主导作用、对资本自由化的控制和社会主义的政治制度等,也从另一个角度证明了马克思恩格斯危机理论的正确性。总之,解决此次国际金融危机的办法主要有两个:一个是增加人们有支付能力的需求,缓解生产过剩问题;另一个是通过政府干预,减少实体经济和虚拟经济的盲目性。

六、结语

马克思恩格斯的经济危机理论虽然研究的是资本主义经济危机,但由于资本主义经济采取的是发达的商品经济即市场经济形式,因此经济危机与市场经济密不可分。马克思恩格斯认为,社会主义因生产资料由社会占有、消除了商品生产而不会发生经济危机。然而社会主义的实践超出了马克思恩格斯的设想,社会主义(这里指中国特色社会主义)在经济上不仅采取了市场经济形式,而且所有制也是多种形式并存,

因此社会主义也可能发生经济危机。由于社会主义市场经济尚不发达,因此即使发生经济危机也主要属于马克思恩格斯所研究的传统的危机。此次国际金融危机对我国实体经济冲击比较大,在应对措施方面,我们不能盲目追随西方,应从我国实际出发,运用马克思恩格斯的经济危机理论,独立自主地制定对策。在增加人们有支付能力的需求方面,我国政府应采取多种措施增加中低收入人群的收入,包括工资性收入、财产性收入、转移性收入等收入形式,使收入的增长与经济的增长呈现良性互动局面。这是在市场经济条件下解决生产与消费之间矛盾的根本办法,也是资本主义国家难以做到的。在加强政府干预方面,危机发生后的经济刺激措施固然重要,然而更为重要的是事前干预。当种种迹象表明某个行业或某些行业的生产已明显过剩时,政府应主动采取措施予以解决,防患于未然。2010年我国政府将关闭九大产能过剩行业中高污染、高耗能企业,就是一种事前干预的积极信号。

参考文献

- [1] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯选集(第三卷)[M].人民出版社,1995.
- [2] 从马克思主义经济学的观点看当前的金融和经济危机——张宇教授访谈[J].国外理论动态,2009,(7).
- [3] 马克思,恩格斯.共产党宣言[M].人民出版社,1997.

Marx and Engels' s Theory of Economic Crisis and the Recent International Financial Crisis

Jia Youjiao

(Shanghai Institute of Technology, Shanghai, 200235 China)

Abstract: Marx and Engels' s theory about the economic crisis had provided analytical guidance for the recent international financial crisis by revealing the basic characteristics, essence, fundamental reasons, consequences and solutions of capitalist economy. Although the crisis is feature by excessive consumer credit, its essence remains the relative surplus from production. Even though the outbreak of the recent crisis in limited content due to lack of financial supervision, the root cause remains the basic contradictions of capitalism and its two forms. The correspondent solutions to the crisis are: Increasing demand for people with ability to pay, therefore to ease the problem of overproduction; stronger government intervention to reduce blindness of the real economy and the virtual economy.

Key Words: Economic Crisis Theory ; International Financial Crisis ; Overproduction ; Fundamental Contradiction of Capitalism

(责任编辑:曾爱婷;校对:ZAT)