

高校思想政治教育主体的异化与复归

——从马克思异化劳动理论的视角

郭宇静

(上海理工大学 上海 200090)

[摘要] 高校思想政治教育主体——教育者、受教育者存在着一定程度的异化表现:教育者同其劳动产品的异化,教育劳动过程的异化;受教育者处于某种程度的异化;思想政治教育评估标准和对象的异化,思想政治教育评估过程的异化。造成异化的主要原因是:以经济发展为中心的国策在教育领域中的表现,经济全球化带来的观念冲击在教育领域里面的表现。思想政治教育主体的复归之路:教育者、受教育者向自身的复归,以及思想政治教育评估过程的复归。

[关键词] 教育主体的异化;教育主体的复归;异化劳动理论

[中图分类号] G641 **[文献标志码]** A **[文章编号]** 1674-6120(2010)08-0055-03

高校思想政治教育中教育主体:教育者、受教育者存在着一定程度的异化表现。文章运用马克思的异化劳动的理论作为分析工具从多个角度阐述高校思想政治教育中教育主体——教育者、受教育者的异化及思想政治教育评估过程的异化的表现,分析造成一定程度异化的原因,最后设想了思想政治教育中教育主体的复归之路。

一、高校思想政治教育中教育主体的异化的表现

高校思想政治教育的教育主体:教育者与受教育者存在着一定程度的异化,思想政治教育在高校的主阵地:“思想道德修养与法律基础”课程的地位以及功用不明显,思想政治教育效果反映在受教育者身上不明显等。下面从马克思异化劳动理论的视角,分析思想政治教育者、受教育者,以及思想政治教育评估过程的某些异化的表现。

(一) 思想政治教育者的异化

思想政治教育过程中的教育者处在思想政治教育的起始环节。思想政治教育者从事的劳动是思想政治教育活动,劳动的过程是运用各种方法、手段,在一定的思想政治教育环境中进行思想政治教育的过程,劳动的成果是受教育者的思想在内化和外显后所达到的思想状态。现阶段,思想政治教育者的劳动存在着某种程度的异化。

首先,教育者同其劳动产品的异化。马克思认为,在劳动中劳动者同其劳动产品的异化在于:“劳动所生产的对象即劳动的产品,作为不依赖于生产者的力量,同劳动相对立。”^{[1](P44)} 受教育者的思想活动成果是教育者本质力量的对象化。与马克思的异化劳动理论中“对象化”不同的是,教育者本质力量的对象化的劳动对象是具有主体意识的,因此思想政治活动的劳动产品更加复杂。在不健全的模式化教育体制下,高校学生对思想政治教育的主阵地——“思想道德修养与法律基础”课程以及各式显性思想

政治教育活动所持的态度大多是厌烦和抗拒,这是劳动产品对劳动过程的否定,是对象化的客体对主体的否定。马克思认为,在资本主义劳动异化中,工人生产的产品越多,就越转化为物化劳动即资本而发挥它对活劳动的统治即对工人的统治和支配。这点在思想政治教育这种劳动中并未表现得如此极端。受教育者产生出来的对抗力量只是少数。但是少数情况并不代表我们就可以忽略,教育者同其劳动产品的异化是值得关注的。

其次,教育劳动过程的异化。异化劳动理论陈述的劳动者与劳动本身相异化,指的是劳动在资本主义私有制的条件下成为了仅为满足自身基本需要的活动,而不是感性的对象性的活动。教育劳动过程的异化表现为,教育者缺乏对受教育者学习以及思想状况的关心,更关心的是自己的科研成果、学生的就业情况等硬指标。教育劳动就异化为教育者自身的科研等过程,而重点不是“教育”学生的过程。这种观念导致的结果就是伪造的就业百分比、对学生政治思想状况的忽视、重学术轻教育的观念等现象。

(二) 思想政治受教育者的异化

思想政治教育受教育者处于思想政治教育的核心环节,他的思想变化和外在的行为表现表征了思想政治教育成果,是自我教育的主体。现阶段,受教育者处于某种程度的异化。本文讨论的主要是受教育者所处地位的异化。

马克思说,“异化劳动不仅生产出劳动者自己同作为异己的、与之相敌对的力量生产对象和生产行为的关系,而且也生产出其他人同他的生产和他的产品的关系,以及他本身同这些其他人的关系。”^{[1](P53)} 由于教育者存在着多方面的某种程度的异化,按马克思所说,由于三种异化推导出人与人之间关系的异化,思想政治教育的受教育者也会发生相应的异化,异化表现在教育成果的异化、教育

【收稿日期】2010-04-19

【作者简介】郭宇静(1986—),女,上海理工大学社会科学部硕士研究生。研究方向:法制教育与法治理论。

者与受教育者关系的异化。

受教育者在教育过程中处于被教育的地位。在主体间性的思想政治教育过程中,核心是教育者在教育过程中通过互动达到引导作用。但是现实中,不论是思想政治教育活动还是思想政治教育课程,都是处于一种异化的自上而下的状态。人的追求个体性的需要使高校学生对于形式化的思想政治教育活动表现出抗拒,即会导致教育者与受教育者关系的异化,以至于思想政治教育活动并未起到良好的教育效果。

(二) 思想政治教育评估的异化

思想政治教育评估是思想政治教育的中枢环节,对思想政治教育的发挥有加强优势和减弱劣势的作用。思想政治教育评估的异化,具体来说,包括思想政治教育评估标准的异化、思想政治教育评估对象的异化和思想政治教育评估过程的异化。

首先,思想政治教育评估标准和对象的异化。偏向功利化的衡量标准使得真正的教育水平和教学质量未被有效考察。而学校为了达到这些“标准”,多数会作假。这样本身就是违背评估的目的的。在安徽十一名教授就“钱学森之问”^①发出的公开信中,教授们指出,现今教育存在着很多痛心疾首的问题,“例如应试教育、学术腐败、论文抄袭等等,从某种意义上说,这些问题,正成为社会主义现代化建设进程难以突破的瓶颈。”

其次,思想政治教育评估过程的异化。教育的评估过程大都是:“以牺牲学生、老师的休息时间,以学生、老师的身心疲倦为代价换来的。”^{[2](P33)}由于评估标准的功利性的异化,导致在短期的评估过程中,教育者和受教育者需要耗费大量时间“作假”。这样的评估过程是难以看到思想政治教育的症结的。

二、高校思想政治教育中教育主体的异化的原因分析

思想政治教育中教育主体的异化只是少数现象,却是值得我们关注的,下面探究的是产生这些异化的原因。

首先,以经济发展为中心的国策在教育领域中的表现。当今中国的发展,突出表现在经济的发展上。政治、主流文化的发展并未与经济发展相适应,有一定的滞后性。经济与政治、主流文化的不平衡,表现在现今高校教育中,就是部分高校盲目“经济化”——对思想政治教育者的考察标准,多数是看教育者的论文发表成果、科研成果、举办思想政治教育活动的数量、学生就业情况等。这些标准大都是基于市场经济体制所引发的一种“功利性”的思维的。过分量化的标准,直接导致了思想政治教育过程追求“量”忽视“质”,这是思想政治教育中教育主体异化的主要原因。

其次,经济全球化带来的观念冲击在教育领域里面的表现。经济全球化带来的是资本所依附的资本主义私有制的价值观以及文化多元化的冲击。部分学校在忽视自身科研等基础的情况下,不断扩大、增加专业和学院,压缩思想政治教育基础课程、或者未投入相应的师资力量建设思想政治教育基础课程是造成思想政治教育主客体异化的另一重要原因。“在高校教育实行成本分担的背景下,受教育者——学生成了真正的消费者,也成为了高等教育

的经济主体。”^{[3](P66)}在这种观念的指导下,评估的指标往往指向就业情况、课程出勤率、教师科研水平,评估对象多数是教育者。在这些依附偏经济型指标的考核下,急功近利等一些错误的教育方法也就不足为奇了。

温总理亦感叹,教育活动中,“缺乏人才长远规划的短视行为,以及由此产生的扭曲的考核评价和选拔机制,怎能催生‘独立之精神、自由之思想’?怎能令创新之花盛开、创新之树常绿?”这是异化了的评估和选拔机制的不良结果,是亟待改进的。

三、高校思想政治教育中的教育主体的复归

(一) 思想政治教育者向自身的复归

首先,教育者同教育客体应该处在主体间性的思想政治教育的状态中,即教育者与受教育者的关系在思想政治教育过程中需要达到充分理解,产生良性互动,并在互动中形成隐性的思想政治教育者的引导权。这里,我们需要坚持马克思的个人观点:马克思既不赞同青年黑格尔派把“个人”看作是“凌驾于时间和空间、历史与现状之上,成为绝对自由的主体”^[4],即不能在主体间性的思想政治教育中使教育者自身走进困境,丧失了教育的主导权;马克思也不赞同费尔巴哈把历史的主体看作是以自然为基础的“现实的人”。在思想政治教育中,教育者和受教育者都是处在一定社会关系和物质关系中的“现实的个人”。“现实的个人”,是“个性与类、自然与社会、社会与历史的统一”^{[5](P12)}。教育者在教育活动中必须尊重受教育者的个性。马克思说,“人是一个特殊的个体,并且正是他的特殊性使他成为一个个体,成为一个现实的、单个的存在物,同样地他也是总体,观念的总体,被思考和被感知的社会的自为的主体存在。”^{[1](P80)}因此,受教育者作为这样一个特殊的客体,是需要被意识到自身是特殊的存在的。同时,教育者需要把政治文化融入教育活动中,使受教育者在隐性活动中习得政治文化,达到每个人的个性与类的统一。只有尊重个体的创造性,思想政治教育撇开模式化的应试教育体制的束缚,创新人才培养方式,才能培养出有创造力的人才。

其次,“教育活动从一开始就注入和渗透了一定的价值观念。”^{[6](P32)}在思想政治教育中,教育者的劳动一开始所包含的价值预设,不仅是经济性的量化标准,还应该具有政治性、思想性的标准。可以说,思想政治教育劳动本身不应该向经济看齐,而应该向“政治文化”看齐。这里说的就是高校思想政治教育者教育重点的转变。

(二) 思想政治教育受教育者向自身的复归

首先,需要加强思想道德与法律基础课程的思想教育功能。作为高校思想政治教育课程的主阵地,要求在学习法律以及道德原则的基础上,关心事实、开展多种授课形式,如美国的“苏格拉底式讨论法”、我国思想政治教育的新型模式——朋辈教育等方法在课堂中使学生习得知识。美国教育学家杜威推崇的教育模式就是重视受教育者在引导下自我学习的实践学习过程,这一模式是值得思想政治教育课程借鉴的。

其次,思想政治教育活动要融合其他各学科的活动来做,显性教育隐性化。

(下转第62页)

义在中国特色社会主义事业实践中的新发展。科学发展观的战略思想规定了实践社会主义核心价值体系的必要性, 实践社会主义核心价值体系为推动科学发展提供强劲精神动力。高校的发展, 必须是科学发展。高校践行社会主义核心价值体系, 必须统一于科学发展观的实践中, 是高校科学发展的内在规定。

【参考文献】

- [1] 中共中央宣传部. 社会主义核心价值体系学习读本[M]. 北京: 学习出版社, 2009: 1.
[2] 中共中央文献研究室. 深入学习实践科学发展观活动领导干部学习文件选编[M]. 北京: 中央文献出版社, 党建读物出版社, 2008: 9.

On Practicing Socialist Core Value System in Universities and Colleges

QIU Yong

(Yunnan University of Traditional Chinese Medicine, Kunming, Yunnan, 650500, China)

Abstract: Socialist core value system is the latest achievement, which combines Marxism and Chinese practice. It is also advanced Marxism Theory developed with the times. Universities and colleges bear a crucial mission of developing qualified builders and successors for the cause of socialism with Chinese characteristics. It is a must to practice socialist core value system from the perspectives of historical responsibility, implement of educational guidelines of the Party and scientific development in universities and colleges.

Key words: universities and colleges; socialist core value system; practice; cognition

(上接第 56 页)

思想政治教育对教育者的要求是“思想政治教育全员化”, 即思想政治教育不应局限于单独为思想政治教育创设的环境中。这样既可以节省教学资源, 也可以降低学生对一味“灌输”的反感程度。

只有充分尊重受教育者的主体性, 才能克服自上而下的异化的教育过程所产生的不良教育效果, 这是受教育者向自身的复归。

(三) 思想政治教育评估的复归

思想政治教育评估过程的复归, 首先需要明确思想政治教育评估的对象, 不仅是教师的科研水平, 还应包括教师的道德水准; 不仅是学生的学习成绩, 还应包括学生的学习态度、积极性、道德水平等“德”的衡量标准。马克思认为人是感性的人, 所以评估过程中不应把人束缚在硬性指标上, 应该把人当作感性的活动对象来考察。其次是评估过程应视为一个持续的过程。教育本身是一个持续的过程, 不持续的评估可以说是形而上学的, 是不能反映被评估对象实际情况的。这是思想政治教育评估的复归。

“钱学森之问”为高校思想政治教育敲响了警钟, 创新在于人才, 创新的人才首先需要的就是观念上的创新, 而

导向高校学生思想正是高校思想政治的任务。本文仅就高校思想政治教育中人的异化的原因、表现及复归之路做了初步的探讨。

注释:

①钱学森先生对中国教育提出的质疑: “为什么我们的学校总是培养不出杰出人才?”

【参考文献】

- [1] 马克思. 1844 年经济学哲学手稿[M]. 刘丕坤译. 北京: 人民出版社, 1979.
[2] 莫思华. 反思中国教育[M]. 上海: 上海三联书店, 2006.
[3] 马永霞. 冲突与整合: 高等教育供求主题利益分析[M]. 北京: 高等教育出版社, 2006.
[4] 胡 建. 从施特劳斯到青年马克思——略论唯物史观前提合逻辑的诞生过程[J]. 理论学习月刊, 1989, (Z1).
[5] 韩建伟. 马克思的“个人观”及其当代价值[D]. 河北师范大学, 2009.
[6] 荀振芳. 大学教学评价的价值反思[M]. 中国海洋大学出版社, 2007.

The Alienation and Reversion of Education Subject in Ideological and Political Education in College

——From the Perspective of Labor Dissimilation Theory of Karl Marx

GUO Yu-jing

(Social Science Department of University of Shanghai for Science and Technology, Shanghai, 200090, China)

Abstract: In College Ideological and Political Education, alienation and reversion occur to the education subject (the educator and the educatee) to some degree: the alienation between the educator and his production, the alienation of the educatee to some degree, the alienation of standards and objects of Ideological and Political Education evaluation, and the alienation of the process of Ideological and Political Education evaluation. The main causes of these alienations are the influence of economy development-centered nation policy and the influence of conception impact in education caused by economic globalization. The reversion of Education subject in Ideological and Political Education means the reversion of the educator and the educatee to themselves, and the reversion of the process of Ideological and Political Education evaluation.

Key words: the alienation of education subject; the reversion of education subject; Labor Dissimilation Theory