

试析圣西门的经济管理思想

金开好

圣西门是十九世纪初叶三大杰出的空想社会主义思想家之一,他在批判资本主义制度的基础上,设想了人类未来社会的组织形式,即实业制度。它的宗旨就是要使一切人得到最大限度的自由和保证社会得到最大的安宁。圣西门宣称,在实业制度下,“人民的幸福是社会组织的独一无二的目的”。^①那么,“利用什么措施可以依靠科学,艺术和手工业现有知识来提高自己的福利”,“利用什么方法才能以最少的钱和最短的期限来完成这些不同的任务”?^②他围绕这个中心问题,论述他的经济管理理论,提出了许多有价值的思想,现在看来仍能给人以启迪,值得重新探索。

一、保留私有制,鼓励私人资本投资。

在圣西门设想的实业制度中,保存私有制,并以利润为动力鼓励私人资本投资于公共事业,以促进社会生产的发展。

首先,建立有利于社会生产发展的所有制形式。圣西门在批判资本主义私有制的同时,意识到重建所有制问题的重要性。他认为所有制是“社会大厦的基石”,应该建立能够促进社会“自由”与“财富”增长、“有利于生产者的所有制”。重建所有制在未来的实业制度中将是一项十分重要的任务,“需要很好地了解所有权的性质”。^③“以有利于生产者的所有制的法律作为宪章的基础”,“在规定所有制的时候,将使整个社会普遍受益”,^④“使所有制方面的革命带来大多数无产者拥有财产的结果”。^⑤而不象目前资本主义社会那样,“只有利于社会成员的一个阶级”。但圣西门只是正确地提出了这个问题,而在解决这个问题时,却把生产资料资本主义私有制在实业制度中保存下来。这样,实业制度中也必然存在着剥削和利益上的差别。

其次,以利润为动力来鼓励私人投资的积极性。圣西门认为,在实业制度下不能强迫财产所有者把自己的资本投入到实业企业中去,而“必须保护他们。应当利用私人利益的引诱力去推动开凿运河,敷设道路和桥梁的一切事业,以及促进排水、耕种和灌溉等工作”。^⑥把富有的企业主、商人和银行家吸引到实业制度中来,不仅不要指责他们,而且还要保护他们从有益于社会的劳动中获取正当的利润,来推动社会生产力的发展和人民群众物质和文化生活水平的提高。显然,他已把物质利益作为调动私人资本投资最根本的动力。

其三,个人利益的追求和实现,是社会经济增长和发展的源泉。圣西门认为,“私人的利益是可以指导公共利益的唯一动因。困难在于寻找一种可以使私人利益同公共利益一致的结合方式”。^⑦这就是讲,经济个体的内在动力和目的可以导向社会经济的增

长。因此，在实业制度中，使各企业家活动在一定程度上服从于统一的计划，在总的计划目标下，依靠个人兴趣，依靠个人利益上的关心和积极性的发挥，保证他们通过自己的努力获得经济利益。实现了这一点，就会使社会科学、艺术和经济迅速发展，财富不断增长。

毫无疑问，圣西门的这些设想在资本主义历史条件下是难以实现的幻想。那么，在无产阶级取得政权以后，特别是原来经济落后的国家，能不能就一下子彻底消灭私有制呢？恩格斯对这个问题曾做了明确的回答：“不能，正象不能一下子就把现有生产力扩大到建立公有经济所必须的程度一样。……只有在废除私有制所必需的大量生产资料创造出来以后才能废除私有制”。^⑧这就告诉人们要彻底消灭私有制不是凭着人们的主观想象，而是只有在大工业的条件下，生产高度发展了，才能得以实现。我国还处于社会主义初级阶段，生产力落后，经济不发达，不具备彻底消灭私有制的物质手段。因此，还允许私有制的存在，需要找出私人利益与公共利益的最好的结合方式来促进社会生产的发展。

二、专家领导，民主管理。

圣西门极为重视研究实业制度由谁来领导和如何管理的问题。他认为，未来社会应该由专家领导和实行民主管理，这是推动社会生产力发展和体现人民群众当家作主的关键。

首先，作为管理者，必须具备管理的知识与能力。圣西门主张，在未来的实业制度中，要把管理公益事业的大权从新旧贵族、军人和政客手中夺过来，转归实业家和学者，也就是由实业家和学者来掌握社会的经济、政治和文化各方面的权力。社会上的管理工作“都应由实验科学、艺术和实业活动方面的最有才能的人士管理”。^⑨在他看来，社会经济因素极为错综复杂，其中还有许多不确定的因素和难以精确的定量描述的因素，因而经济管理工作需要具有多方面的综合才能知识，需要特殊的人材，但并不是每个人都具有这方面的才能的，如果“把政权交给愚昧无知的人管理……自然要产生可怕的残酷后果”。^⑩科学界、艺术界的专家们用自己的活动证明他们具有高度管理的才能。如果“把领导社会工作的大权交给实业管理者。那么，管理费将会立即大大减少”。^⑪圣西门高度称赞他们是国家的花朵，能促进民族的繁荣、科学技术的进步与生产力发展都与他们分不开。他们在新制度下根据自己的社会作用，对社会负有重大使命。因此，他假设法国如果失去三千名科学家、艺术家，国家就会成为一具没有灵魂的僵尸，在经济和其它方面就会屈居于同他竞争的其他民族之下。

与此同时，圣西门提出“有天才的人最需要在工作上保持完全独立”^⑫因此，人们对管理人员，要给予“极大的尊敬，授与他们以支配金钱的大权”。^⑬也就是要在生产经营活动中给予他们支配资金、生产决策、分配决策的权力，使他们能够独立自主地处理问题。但由于种种原因，经营管理者却经常“依附”、“服从”于上级政府机关的“精神”；使他们只能“按照别人的指示思考，而不能勇敢地射出自己的思想之箭”，做着本来不“希望”做的事情，最后使经济及其它工作付出“重大的代价”。^⑭显然，圣西门是把学者和管理者看作是“国家的栋梁的”。

其次，管理干部的选拔应废除特权，实行民主选举。圣西门坚决反对以前那种支持

或维护政治世袭权力的旧制度，厌恶由门第出生而获得的特权。他主张在实业制度下管理人才的选拔应废除家庭出身的特权，实行以才选人的平等原则，将“一切才华出众的人，不管他们由于家庭出身于什么样的地位都将被基本法提升到首位上来”，“去管理社会大事。也就是讲，人们的社会地位，不再决定于他的家庭出身，而是“依靠他们在道德、科学知识或实业方面的优异才能来取得”，^①把选拔管理者按“真正能力的优势作为政治权力的基础”。^②同时，在实业制度下人民群众有权选举领导人。圣西门宣称：“把选举适当人选充当人类的伟大领袖的权力交给全体人民”。^③他还试图去探索人民群众参加管理的途径，并主张不给管理阶级厚禄，“把尊重作为付给统治者的工资”，^④他们也“把管理公共财产不取分文报酬看作是最高的荣誉”。^⑤从而使一切人都能得到最大限度的自由和平等的权力。

为了完善民主管理制度，圣西门提出对管理者“每年改选一次，并且有权连选连任。这样一来，最有才能的人可以终身就任这个职位，而能力和他们相差不多的人也可得到最大的活力刺激”。^⑥通过对管理人员的改选，把竞争的机制引入到管理人才的选拔、更新中来，给每个具有相当才能的人提供竞争的均等机会。领导者“为了不使已得到的地位丧失，他将振作精神……放弃陈规旧套，另辟新的道路”。^⑦这样就可以激发管理者标新立异，不蹈前辙，善于提出新问题，果断地判断，勇敢地探索，顽强地实践，同时使他们的“私人利益得不到充分的力量去超越共同利益”，^⑧从而避免管理干部走向独裁，走向权力过度膨胀，有利于社会民主风气的形成，调动人民群众参加生产活动的积极性，促进社会生产力的发展。

在实业制度下，由于人民群众具有民主选举领导人的权力，因此，领导者和被领导者之间不再是剥削和被剥削的关系，而是劳动者之间的平等关系。领导者“根据被管理者的利益办事，以便尽可能增殖社会资本，得到最大多数社会成员的赞同和支持”。^⑨但由于圣西门始终没有提出消灭私有制，他的实业制度中的经济管理权实际上掌握在著名的工厂主、农场主、商人和银行家手中，在管理中实际上排除了劳动者参加民主管理的权力。这是由于圣西门时代的法国，管理企业的职能与占有剩余价值的职能的分离还不普遍，当时的工商业资本家既是企业的所有者又是管理者，造成资本家也是劳动者的错觉。然而他在当时提出未来社会由专家领导和实行民主管理的见解，是作为资本主义奴役劳动的对立物提出来的，虽然不可能有今天这么深刻的认识，但在当时的历史条件下能够认识到这一点却是难能可贵的。

三、个人收入按能力和贡献分配与精神鼓励相结合。

圣西门设想的实业制度的分配方案中，个人收入不再按每个人的出身，而是取决于他们的才能和贡献的大小，后来他的门徒把这一思想引伸为“个人的地位将取决于他们的能力，报酬取决于他们的业务”。^⑩同时，圣西门也提出了精神鼓励在生产活动和各项事业中的作用。

首先，圣西门肯定了人的知识，技术以及管理经验、“才能”对生产经营起着重要的作用，并通过人的劳动转化为经济效益，因此应按照“才能”的大小来确定人的社会地位、权力和福利。在他看来，人的“才能”并不是一种单纯的潜在的能力，而是在实践中表现出来的能力。人们是否具有某一方面的才能，“只有在实践中才能确定”。^⑪

由于人们的才能存在着差别，最后在生产经营活动中所取得的成果也不同。为了充分调动有才能的人为社会多做贡献，圣西门主张要给有天才的人“较高的报酬”，使他们“各得其所，即可以使他们高于一切人，甚至高于最有权势的人”。^⑦“他们处在尽全力为你们服务的状况，这种状况将成为精力充沛的人争取功名的目标”。^⑧把才能与经济利益紧密联系起来，是调动人们努力发挥自己的才能，实现经济目标的重要手段。

其次，圣西门认为，每个人所得的收入和福利，除根据他们的才能外，还要以人们对社会的贡献大小来确定。他设想在实业制度下，整个国家机构将是一个大的实业企业，“而这个实业企业的目的是使每个成员按其贡献大小，各自得到最大的富裕和福利”。^⑨按贡献大小实行分配，是他对以前空想社会主义者按人头平均分配主张的否定，也是对特权的否定。按贡献大小作为尺度来进行产品分配，是商品经济内在规律的要求，也是商品生产者和经营者所追求的实现程度，是他们的利益所在。如果商品生产经营经营者花费了大量的劳动时间，但没有取得经营成果，那也是难以得到相应报酬的。所以按经营成果进行分配符合按劳分配原则，是公平合理的。

由此可见圣西门在分配上提出的个人收入取决于他的才能和贡献的思想，克服了十八世纪空想社会主义者倡导的平均主义，是一个重要的进步。它含有按劳分配的萌芽，为科学社会主义者制定“各尽所能，按劳分配”原则的理论作出了贡献。

其三，强调精神鼓励，思想教育的重要性，经济利益是人们社会活动的物质动因，推动人们进行活动的还有精神因素。圣西门认为，“一种为荣誉感以及容易受工作和深思的疲劳的那种热情所应该获得的奖赏。这股工作热情又可以激发起在科学和艺术上成名所需坚定的精神”。^⑩这就说明了精神动因的基础是物质动力，但它又有自己的内在动因，在特定的条件下，精神动力是能够起到物质动力所不能起到的作用。精神的力量是不可低估的。因此，要激发最有实际能力的人的高尚热情，用“一切努力把他们的活动引向可能想到的公益的伟大目标上去”。^⑪教育人们为大多数人努力工作，将会“得到无上的幸福”。如果“在有害于社会的方面寻找个人的幸福，他们将自作自受地感到最沉重的精神痛苦”。^⑫因此社会经济发展目标和任务的实现动力，只能是物质利益与精神鼓励相结合，这样才能激发群众从事社会经济建设的主动性和积极性，推动企业及社会生产的发展。

四、实行计划调节与发挥银行机制作用。

圣西门生活时代的法国，资本主义经济制度已经确立，国民经济各部门，各地区，各单位形成了一个有机整体，客观上要求按比例分配社会总劳动。但由于生产资料的资本主义私人占有，社会生产的比例关系只能通过竞争和周期性经济危机来实现，使社会生产力经常遭到极大浪费。

首先，圣西门把批判矛头指向资本主义社会生产的无政府状态。他根据自己对欧洲各国经济状况的观察后认为，在资本主义条件下所出现的混乱是不可避免的，即使有短暂的安宁也不会长久维持下去。因为资本主义社会无论在生产领域还是在流通领域都缺乏经济组织的力量，一切都是孤立地进行的。再加上资本主义的自由竞争，就必然会导致“肆意制造破坏，直到他所累及的民族全体陷入贫困为止”。^⑬他把无政府状态称作

“一切灾难中最严重的灾难”。^④并指出只有广泛地组织生产和实现计划经济，才能消除资本主义自由竞争所造成的无政府状况。

其次，实行计划调节，使社会生产和流通得到协调发展。圣西门明确规定，在实业制度下，必须制定明确的和配合得十分合理的工作计划，在统一计划下，“有组织的分工将把人们之间紧密地联系起来”。^⑤从而消除旧制度下人们一直对自然界发生纯粹个人的和孤立的影响。实业制度的任务就是编制清楚的、合理的、联合的工作计划。社会必须完成把编制、审查和有利于全体成员的各项计划列在最高政权之内。按照他的设想，科学院负责编制计划、然后送实业家委员会审查，最后“把执行工作的领导权交给经常主管财政工作方面的银行家”来实施^⑥这样人们按照协作的共同目标和计划有组织地进行生产。圣西门深信，只要实现了这一点，就会消除资本主义生产无政府状态，促使农业、工业、商业和科学以前所未有的速度发展，并使社会获得“惊人繁荣”。

由此可见，圣西门经济思想中已孕育着计划经济管理的萌芽，这对后人认识这一问题产生了重要的影响。但他还不能认识计划经济产生的客观基础。对此，恩格斯曾经指出：“一旦社会占有了生产资料……社会的无政府状态将为有计划的组织代替”。^⑦而在圣西门的实业制度体系中，保留了私有制和资本家在生产中的指挥权。因此，在圣西门的实业制度体系中，实行有计划组织社会生产仅仅是空想。

其三，充分发挥银行机制在未来社会再生产中的作用。圣西门认为，在实业制度下，银行通过信贷往来使金融“业务量大大增加”，“掌握着能够促进人们采纳这项办法的一切力量和一切必要手段”。^⑧就是讲，银行凭借自己掌握的雄厚财力，通过信贷业务把社会各方面货币集中起来，并在全社会范围内进行分配，来调节社会生产，使社会生产和消费处于协调状态，于是生产的无政府状态就被有计划有组织的生产代替。银行这种职能的发挥，使人们“养成了管理大型企业的工作能力”，并“可以把这种行为方式用于公益工作的管理方面，同时在公益工作的最高领导方面采取这种新办法，既不会引起人们的诧异和震惊，又不会同现今一代人已经养成的新习惯相抵触”。^⑨圣西门对银行机制作用的认识虽然还处在幼稚阶段，却无疑是有科学意义的。对此，后来马克思在《资本论》中指出：“银行制度，就其形式的组织和集中来说，……是资本主义生产方式的最精巧和最发达的产物”。^⑩它“造成了社会范围的公共簿记和生产资料的公共的分配的形式”。^⑪在社会主义条件下，银行是国家金融机关，是社会出纳结算的中心，对社会重要产品的生产和分配起着监督作用，调节着社会经济生活，是社会主义经济发展的重要经济杠杆。

恩格斯指出：圣西门空想社会主义思想“除了无产阶级倾向外，资产阶级倾向还有一定的影响”。^⑫他的资产阶级倾向性主要表现在把实现实业制度的途径，具体规定只能用舆论宣传，采取和平手段。他说：“社会所要求的变革，应当用和平方式实现，准备提出改革方案……改革家决不应依靠刺刀来实现自己的想法”。^⑬把宣传变为实现社会变革的唯一手段，通过宣传使广大民众心向国王表示心愿，唤起国王利用他掌握的权力来实现改革。他认为：在法国建立实业制度，只要“由国王颁布一道敕令，委托最有势力的实业家编制国家预算就可以了”。^⑭可见，圣西门在实现社会变革所依靠的力量是寄希望于资产阶级和当时最高统治者，实业制度只有依靠国王的支持才能建立。因此在

圣西门的实业制度下仍然存在着少数人剥削压迫多数人，人与人之间没有平等而言，反映了他的资产阶级倾向性和历史的局限性。

但另一方面，我们也应看到，圣西门经济管理思想中包含着社会主义经济管理思想的萌芽。恩格斯在评价圣西门的经济管理思想时说：“我们在圣西门那里看到了天才的远大眼光，由于他有这种眼光，后来的社会主义者的几乎一切并非严格地是经济的思想都以萌芽状态包含在他的思想中”。^⑤经过长期的社会主义实践的证明，圣西门的经济管理思想有着一定的积极因素，对我们社会主义经济管理还有一些借鉴的作用。目前我国正处在社会主义初级阶段，社会主义经济是公有制基础上的有计划的商品经济，这种计划是按照社会主义商品经济的要求编制、执行和组织的，是统一性和灵活性相结合，是粗线条和有弹性的。这就要求在大的方面管住管好，在小的方面放开放活，保证国民经济大体上按比例协调发展。在生产资料所有制形式上，在公有制为主体的前提下，鼓励调动社会上的一部分手中有一定数量资金，有经营能力、愿冒一定风险的人去发展私人经济，有利于把他们的资金、智慧、力量动员起来，在社会主义经济发展中形成一支有利于社会生产力发展的力量。因此，国家对私人经济的发展要采取鼓励、扶植和控制调节的手段，使个体经济健康稳定地发展。

随着经济体制改革的不断深化，人民群众对选拔领导干部并监督其工作的愿望越来越迫切。因此，对干部的选拔应该实行“公开、平等、竞争、择优”的原则，逐步建立健全对干部的选拔、考核、任免、轮换制度，保证人民群众和他们的代表依法行使检举、控告、罢免干部的权力，增强人民群众主人翁感和民主意识，调动人民群众参加管理的积极性，以推动社会主义经济建设及其它事业的蓬勃发展。

总之，我们要看到圣西门的经济管理思想与社会主义经济管理理论的本质区别，用历史唯物主义观点进行分析、评价，既要看到其中的局限、错误，又要从中汲取有利于社会主义经济管理需要的合理因素。

注释：

①②③⑩⑫⑬⑭⑮⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚ 《圣西门选集》上卷，商务印书馆62年版第279、329、326、82、68、68、83、83、70、65、71、64、63、64、241页。

⑤⑥⑦⑧⑪⑬⑭⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚ 《圣西门选集》下卷，商务印书馆62年版，第224、69、97、258、210—211、70、154、215、211、209、205、148、153、65、207、212、196、142页。

④⑳㉑㉒ 《圣西门选集》第1卷，商务印书馆1979年版，第196、13—14、13页。

⑧ 《马恩全集》第4卷第366—367页。

⑤ 《圣西门学说释义》第270页。

㉗㉘㉙ 《马恩选集》第3卷第323、58、300页。

㉚㉛ 《马恩全集》第25卷第685、686页。