

[文章编号] 1004—5856(2002)07—0024—04

# 论圣西门的社会历史观

## ——从理性唯心史观到唯物史观的转变

赵明娟

(哈尔滨理工大学 人文学院, 黑龙江 哈尔滨 150076)

[摘要] 19 世纪欧洲自然科学的空前发展, 使圣西门的社会历史观与 18 世纪资产阶级理性主义的社会历史观相比, 无论从内容到形式都反映出人类从理性的唯心史观向辩证唯物史观过渡的种种特色, 圣西门的社会历史观处处闪烁着辩证的火花, 并为科学社会主义的诞生提供了有益的借鉴。

[关键词] 圣西门; 社会历史观; 科学社会主义

[中图分类号] B015 [文献标识码] A

### 一、自然科学的空前发展为圣西门的社会历史观的转变奠定了基础

圣西门、傅立叶的科学社会主义诞生于 19 世纪初期的法国。此时, 资本主义社会化大生产的发展获得了质的飞跃, 与此同步, 科学技术也迎来了一个崭新的局面。如果说上一世纪是“牛顿力学”一统天下, 物理学、数学一花独放; 那么如今, 各门科学都获得了巨大进步与发展。特别是自然科学的突飞猛进, 不能不深刻地影响着社会科学和哲学的发展。这一时期“科学已开始影响人类的其它活动与哲学了。排除情感的科学研究方法, 把观察、逻辑推理与实验有效地结合起来的科学方法, 在其它科学中也极合用”。

圣西门的社会历史观在这时出现, 不能不强烈地反映出这一时期的鲜明特征。与 18 世纪资产阶级的理性主义的社会历史观相比。不仅在提出和解决问题的方式上, 而且在具体内容上, 他的社会历史观都有着自已明显的特征。如果说过去人类社会历史观一直在黑暗中摸索前进, 那么到了此时, 由于

以圣西门为代表的 19 世纪空想社会主义的历史观的出现, 这黑暗的路程已到尽头。圣西门的社会历史观, 从形式到内容都强烈地表现出来了——人类从理性的唯心史观向辩证的唯物史观过渡的种种特色。

### 二、圣西门的社会历史观处处闪烁着辩证的光彩

在人类认识史上, 科学的发展与人类认识水平、能力的提高, 基本上是同步的; 而人类认识能力、水平的提高则集中表现在所形成的世界观、方法论上。

圣西门的社会历史观别具一格, 首先表现在他的世界观方法论上。

唯物主义哲学在 18 世纪法国人那里被机械形而上学化了。如果唯物主义再一次获得进步与发展, 显然就要抛弃形而上学而与辩证法相结合。而圣西门的哲学足迹恰好是留在这条由机械唯物主义向辩证唯物论转化的道路上。圣西门的唯物主义显然仍受着时代和自然科学发展水平的限制, 但是处处都

[收稿日期] 2002-03-10

[作者简介] 赵明娟(1959-), 女, 黑龙江哈尔滨人, 副教授, 主要研究方向: 思想政治教育。

闪烁着辨证的光彩。

圣西门十分喜欢笛卡尔的一句名言“给我物质和运动,我就能造成一个世界”。圣西门从这一观点出发解释宇宙的起源。不仅如此,圣西门这么做的目的意在说明人与社会。他指出:“人类的生存与行星的存在有关系。人类的生存直接依赖于行星”。因为在人类出现之前,地球就已经存在好长时间了。

我们知道近代哲学在资产阶级手中向两个极端发展,英国和法国机械唯物论者从经验论立场出发,片面强调物质的决定作用,从而忽视或抹煞了人的主观能动作用。人在他们那里被自然的物质吞没了。相反德国唯心主义哲学却站在唯理论的立场上,片面夸大了人的意思、精神的能动作用。人在他们那里又被“异化的精神所吞没”。

他们上述的世界观决定了他们的方法论同样带有局限和片面性。他们或者看中后天认识,只强调经验的重要作用,或者肯定先天认识,只认为精神、唯理才有重要的意义。

圣西门在研究批判英国、法国和德国哲学之后,试图克服他们的哲学的不足,他不仅试图在社会历史领域贯彻唯物论,并且还运用了辩证法。他的这些思想与理论恰好为马克思恩格斯实现伟大的哲学变革成功地创造一门新的哲学拓通了道路。

在这里,他先把人从英国法国唯物论和德国唯心主义中拯救出来,力图恢复人的本来面目与形象。

他既坚持了唯物论肯定人类是由自然发展而来,“人同其它现象一样也是一种现象”。“人类与其它动物同源,只是由于人类的智力优越,人类才与其它动物截然分开。智力的优越直接来自人类的组织结构的优越性”。同时,他又进一步认为无论自然界还是人都是由同一个原因支配的。“支配宇宙的是统一而有灵性的基因”。而这一基因并非在物质之外,而是物质本身所固有的,它是一种规律。它表现为“任何一个分子都有朝着阻力最小的方向运动的基本趋势”。世界上一切现象都是物质决定的,即使是“精神”,“现在用超自然的或神的原因解释的现象,将被看作是无法衡量的流体作用的结果”。

在论证了人的自然本质之后,他又力图辨证地看待人与自然的关系,把物对人的作用同人对物的作用,即人的主观能动性统一起来。他认为“宇宙是由两个部分构成的:一部分是我们当中的每一个‘我’,另一部分是这个‘我’之外的外界”。两者之间“经常起着作用和反作用”。他进一步指出,我们应当把对无机物理(自然)和有机物理(人类社会)的研究结合起来。所以,“由后天考察向先天条件过渡时,实际上就是由无机物理研究向有机物理研究过渡,反之亦然”。在他看来,后天感觉相当于

“我们神经系统的生命流体的呼吸活动(它是感觉的基本原因),总以呼出和吸入的形式出现;呼出是我们的被动感觉,后天活动和无机物理认识的原因;而吸入则是我们的能动感觉、先天活动的进步和有机体物理学的成就的原因”。他指出人固然同其它现象一样,也是一种现象,人与其它动物同源。但是因为人的结构最有组织是“唯一最进化的动物”。所以,人的智慧最高。

从上述观点出发,圣西门进一步反对把宗教迷信与科学调合起来,他公开承认自己的唯物主义立场,尖锐地批判唯心主义。在明确地反对两种实体的观点时指出:“在无机体中,固体的作用大于流体的作用;而在有机体中,流体的作用强于固体的作用。人们将不再认为宇宙是由两种不同属性,即精神的属性和物理的属性构成的。现在用超自然的或神的原因解释的现象,将被看作是衡量的流体作用的结果”。总之,圣西门在研究人的问题上,明确了一个科学的方向,这就是既要批判克服18世纪旧唯物主义抹煞了人的能动性的缺陷;又要克服19世纪德国古典哲学把人的本质归于精神的唯心主义。

在明确人的观念之后,圣西门又积极创立一种新的方法。他力求把本体论、认识论和方法论统一起来。他认为方法论与认识论是一致的。认识有后天的和先天的两种;方法也应分为后天的和先天的两种。这两种方法如同两种认识一样是缺一不可的,但是只有把这两种方法结合起来,才能全面地认识宇宙,掌握真理。因为用这两种方法,就可以“把一切已知的现象总结起来或联合起来,而且这样一来,无论从主动方面来说,还是从被动方面来说,即无论从思想方面来说,还是从组织方面来说,都将有系统地组织起来”。

圣西门的这种方法论观点,包含着合理的因素。“我们如果把圣西门的方法和康德、黑格尔、马克思的有关看法加以对照,就可以看出他的观点在某些方面超出康德、黑格尔而接近马克思”。当然,圣西门的方法并非是完全科学的,它不但缺乏具体的科学的论证,而且也没有真正弄清楚一些基本的概念和关系。但是,圣西门的可靠之处在于他确立了一种把唯物主义的原则与认识论统一起来的正确的立场和出发点。

那么任何实现唯物论与辩证法的统一,圣西门在这方面有着更加积极的贡献。即他看到了要从哲学高度上,把握自然与人及社会的统一,必须把着眼点放在人与社会上,而特别首要的是正确理解人,要从对“小宇宙(即人)”的理解去把握这个统一。

而所有这些理论的创立,圣西门有一个根本的目的和中心意图,即把哲学的世界观与方法论与政

治实践紧密地结合起来。使这一理论成为他的建设理想社会的一个理论基础。他认为理想的社会应该“人人都是兄弟相待”使个人的利益服从全体人民的利益,但由于15世纪以后人类在理论上放弃了一般化的观点,而专心研究个别的观点,着手分析个别的事实和各个阶级的特殊利益,制定作为人类知识的各个部门的基本原则,结果虽然使各个知识部门取得了重大的、良好的成就,但另一方面却给社会带来了巨大害处,产生了控制一切阶级和个人的利己主义感情,而这种利己主义则成了现代政治病的原因。因此,圣西门认为“为了消除现代社会的政治病,也必须把后天的方法和先天的方法,即把个别和一般结合起来,并更多地使用先天的方法”。在这里,圣西门虽然没有找到科学理解人的钥匙,但是改造哲学,实现唯物论与辩证法的统一在于理解人,这一关键所在却被圣西门紧紧地抓住了。

### 三、圣西门的社会历史观为科学社会主义的诞生提供了有益的借鉴

圣西门的世界观方法论的这一过渡性特点,就决定了他的社会历史观同样别具一格。当我们一经接触圣西门的社会历史观的丰富内容便会感到耳目一新。

如何看待人类历史,圣西门以前的相当一部分思想家都把历史看成是一些偶然事件的堆积,在这里很难找到把这些事件联合起来的共同纽带和规律,即或有些思想家(如维科和伏尔泰等人)也认为历史是有规律可循的,并力求找出这一规律,但他们却偏重历史上的间断性而忽视历史前进过程中的连续性,特别是对于中世纪的几乎都持有全盘否定的看法。

而圣西门对历史的看法却超过前人,他不仅肯定人类社会像大自然一样也受客观规律的制约和支配。而且在用历史主义观点,分析历史事实时又充分肯定了人类社会是一个不断前进的过程。

在探讨社会历史问题时指出,在这里必须运用正确的方法,即要从具体上升到抽象,通过研究历史事件去发现其规律;又要从抽象下降到具体,用史实去对规律加以验证。

而以往的历史学家恰恰没有运用这一正确的方法。在历史这一研究领域,还只是“一些事实的汇编”,“政权的传记”,在历史分期方面,像搞帝王将相家谱一样,只是朝代和帝王在位的年代划分,看不到因果联系。“历史学实际上还没有脱离摇篮时期。人类知识这一重要部门,迄今不过是一堆多少比较精确的事实。但是,这些事实没有用任何理论贯穿起来,还没有按前后一贯的次序联合起来。因

此……历史还是非常不能令人满意借鉴。它……没有提出过继往开来的方法”。

为了改造历史学,圣西门给自己提出了一项任务——把历史学改造成为和自然科学一样精确的科学,要研究揭示其发展规律。他认为历史是按规律发展的,是一个必然的发展过程。每一个社会制度和重大历史事件的产生都是历史发展的必然结果。因此,从这一决定论的立场出发,他反对18世纪法国启蒙思想家和当时流行的把重大历史事件看成是偶然原因或小原因引起大结果的观点。他指出:“任何结果都必然符合于它的原因”,历史发展是必然的。所以每一历史阶段都具有其存在的合理性。整个历史的发展是一个进步上升的过程。故此,圣西门又批评了法国启蒙思想家把中世纪看作是历史的中断和野蛮时期的观点。这之后,他集中进行了中世纪与古罗马古希腊的比较研究,他指出,中世纪与古希腊古罗马相比在科学文化和大多数人的命运方面都有着巨大进步。“人们正是在这几个世纪当中,建立了使得欧洲社会在政治方面绝对优胜于以前时期的所有机构”。“中世纪形成的神学和封建体系,比希腊人和罗马人的政治和宗教体系更大大地向前推进了人类的文明。它最终在15世纪创造出来的劳动成果,使现代的各族人民比古代的各族人民高出许多”。从这一思想出发,他主张卢梭提到的“人类的黄金时代”是在未来,而不是在过去的原始的自然状态。

因此,我们看到圣西门对历史进程的看法不仅比十八世纪的一些思想家高出一筹,而且就是同时代的一些思想家也远不能与他相比。他更深刻的继续发挥自己的思想,接着又进一步探讨了社会为什么会不断进步,从一种社会制度过渡到另一种社会制度?这时他明确指出,造成这种进步的原因在于社会机体内部的矛盾,因为每一社会制度中,都有两种新旧对立的力量(即衰老、死亡的阶级与新生的阶级),随着历史的发展,新生的力量必然战胜衰老的力量。这就是为什么一种社会制度发展到一定程度时,就不能继续向前发展而必然让位于新的社会制度之间的连续性就在于此,社会就是按照这种发展规律不断完善着的

那么促成社会发展的这一动力,规律究竟是什么?当然,圣西门最后总是倾向于把它看成是“人类的理性”,从这方面理解,圣西门的社会历史观仍然是理性主义的唯心史观,但是我们还应看到圣西门社会历史观中还有着与自己这一思想尖锐冲突矛盾的倾向与思想。他明确主张人类社会进步的动力是“科学技术实业的进步”。他指出:“实业阶级应当占有首要地位,因为它是最重要的阶级;因为

没有其他一切阶级，它也能存在下去，而其他任何阶级如果没有它，就不可能生存下去；因为它是依靠自己的力量，即靠亲身劳动而生存的。一句话，一切都是实业所为，所以一切也都应当为实业而为”。不仅如此，圣西门还沿着这一思路进行了详尽的探讨，如工具的改革，生产者的进步等等给社会带来的“几乎全部能对社会发生作用的基本的实证力量”。所有这些都使他的社会历史观有别于资产阶级历史观。当然，在圣西门那儿“除无产阶级的倾向外，资产阶级的倾向还有一定的影响”。

正是从这一观点出发，圣西门充满信心的指出：“不仅中世纪封建社会比古希腊罗马的奴隶社会进步，18世纪对中世纪封建社会的破坏是必然的，而且到了19世纪这一新的时代，又是到了应该让那些随着事物发展的进程而注定在政治上死亡的阶级自行消灭，使那些占优势的力量的阶级活跃起来，建立新的社会制度——实业制度的时候了”。

19世纪伟大的空想社会主义者圣西门的社会

历史观，尽管从最终结局上看仍然是理性主义的唯心史观，但无论从其形成的理论基础上看，还是从其理论内容上看，它都区别于资产阶级的理性主义的唯心史观。任何事物间的转化、飞跃并非简单的直接的，而是复杂的或者说都必须有联结两个事物的中介。客观事物的辩证法如此，那么人类思维发展的主观辩证法又怎么能不如此呢？这一观点恰恰又是圣西门十分强调的“按本人的本性来说，人是不能不经过中间阶段而从一种学说过渡到另一种学说的”。圣西门的社会历史观的这些特色恰好反映和说明，他的社会历史观是由资产阶级理性主义的唯心史观向无产阶级唯物史观的一个转化。

#### [参考文献]

- [1]丹皮尔·科学史[M].
- [2]圣西门选集[M].商务印书馆,1985.
- [3]西方著名哲学家评传[M]济南:山东人民出版社,1985.
- [4]马克思恩格斯全集:第20、21卷[M].

责任编辑：刘英

## St. Simon's Conception of Social History

Zhao Ming-mei

(Harbin University of Science and Technology, Harbin 150080, China)

**Abstract** :It is the development of natural science in Europe in 19th century that makes St. Simon's conception of social history reflect many characteristics of the transition from the idealist conception of history to rationalist idealism, either by content or by form compared to the conception of social history of the capitalist class' rationalism in 18th century. It is the conception of social history of St. Simon's that twinkles the sparks of dialect, and it provides good use for reference for the birth of scientific socialism.

**Key words** : St.Simon ; the conception of social history ; scientific socialism.