

论圣西门关于知识和知识分子价值的思想

印 进 宝

圣西门（1760—1825），是十九世纪初叶法国杰出的空想社会主义思想家，是“批判的空想的社会主义和共产主义”的第一人。

圣西门对空想社会主义作出了许多新的贡献，提出了一系列卓越见解。其中，关于知识和知识分子价值的思想，是构成其思想体系的极为珍贵的部分。这一思想，内容丰富，立意深刻，散见于他的许多著作。主要的内容可概括为如下几个方面：知识是人类社会发展的动力；知识分子是“民族的骨干”；社会越发展，对知识和知识分子的要求就更为普遍、更为迫切，等等。

一、圣西门关于知识和知识分子的价值这一思想的提出

十八世纪后半叶，欧洲发生了两件具有伟大历史意义的事件：一件是开始于六十年代的英国工业革命，一件是1789年爆发的法国资产阶级革命。这两个伟大历史事件，使英法两国在政治、经济以及社会生活的各个方面发生了根本性变化。一方面，社会生产力有了很大发展，另一方面，无产阶级和资产阶级的矛盾日益尖锐。正是在这样的历史条件下，圣西门提出，知识是社会发展的动力，并设想通过建立新的哲学体系来实现社会变革。

圣西门关于知识和知识分子价值的思想，还受到了十八世纪法国启蒙思想的直接影响。著名的启蒙思想家、“百科全书派”的达兰贝尔是对他影响较大的一位老师。还是处在青少年时代的圣西门，就对自然科学和唯物主义哲学发生了浓厚的兴趣。一七七九年，即在他十七岁参加美国独立战争时，就发誓要创立一个思想体系，以促进人类文明。从一七九九年，就“立即计划为人类的理性开辟一条新的道路——物理政治学的道路”，并以特有的热情和顽强的意志开始了著书立说的活动，先后写出了《十九世纪科学著作导论》、《人类科学概论》、《论万有引力》、《论实业制度》、《论文学、哲学和实业》等有创见的著作。在这些著作里，都可看到他关于知识和知识分子价值的许多卓越见解。

二、圣西门关于知识和知识分子价值的思想内容

圣西门的这一思想，内容十分丰富，这里择其主要方面作一评价。

（一）人类社会的进步离不开知识和知识分子。

社会发展具有规律性，这是圣西门思想体系的核心。社会为什么能够发展？社会发展的进步标志是什么？圣西门把它和人类知识的积累联系起来进行了考察和分析。

他认为，知识的积累是社会发展的动力。他说：“任何一种新社会制度的建立均以知识的进步为其必要条件”（《论文学、哲学和实业》）。在他看来，在有规律的历史过程中，理性的哲学是起着决定性作用的，它规定着社会制度更替和发展。当社会制度还符合人类知识水平和文化状况时，人类就能在它的范围内发展，反之，如果社会制度的基本原则和文明状况之间形成脱节现象，就到了批判和摧毁这个制度的时期，随之而来的就是建立与文明所

达到的高度水平相适应的新大厦。由此，他得出结论，知识的程度、科学文化的发展，是社会前进的动力。

他还把科学文化的发达看作是文明社会的标志。每一种新的社会制度取代腐朽的社会制度，都是文明社会由低级向高级发展，而这种进步的显著标志是人类科学文化的发展。圣西门曾经机械地把社会进步与人类生长发育相类比，他说：“人类社会和人一样，从自己产生的时候起，就一直在改进着，最终达到了成熟阶段”（《圣西门选集》，法文版，第三卷，第261页）。圣西门在论述这一过程时，虽然把人的生理现象同复杂的社会现象相类比是不恰当的，但他把人类的开化和智力水平的提高作为社会文明发展的标志则是难能可贵的。

他不仅把知识看作是发展的动力，而且把科学文化的繁荣程度作为衡量社会制度先进与否的基本标准。在《人类科学概论》一文中，他这样讲道：“最好的社会结构是这样一种社会结构：……它能够使大多数人的生活变成最幸福的生活。……它能够达到重大的发现并且使得文明和科学也获得最大的进步。”

总之，在圣西门看来，人类社会是有规律地发展的，而发展的根本动因在于理性哲学的产生和发展。虽然在他的著作中也偶尔提及社会的经济基础和阶级斗争问题，但只是放在极其次要的位置随笔一提而已。在他看来，社会的发展，归根到底取决于科学的进步，因此可以用科学来代替社会革命。这种看法显然是违背历史唯物主义的。历史唯物主义认为，生产力是社会发展的最后的决定力量，社会的发展是在生产力与生产关系又对立又统一的矛盾运动中进行的。在阶级社会里，当一定的生产关系成为生产力发展的桎梏时，就必须通过社会革命打破旧的生产关系，建立新的社会制度，以适应新的生产力的发展。因而马克思说：“革命是历史的火车头”。显而易见，圣西门的社会历史观，从根本上讲是唯心主义的。

但是，不成熟的理论是和成熟的经济政治状况相适应的。圣西门关于知识是社会发展的动力的思想，是与当时的社会实际相联系的。而且就其思想本身说，也含有唯物主义和辩证法的因素。因为历史唯物主义在肯定社会发展的经济动因和变革的根本手段——革命的同时，丝毫不否认科学、尤其是自然科学在社会发展中的作用，认为它是“历史的有力杠杆”。因为科学技术作为知识形态的一种生产力，在一定条件下，可以转化为物质形态的生产力，从而推动历史的发展。正是在这个意义上，我们讲，知识是社会发展的必要条件。也正是在这个意义上，我们说圣西门的上述思想有一定的进步意义。当然，圣西门说的知识只是“理性”的同义语，与马克思主义所讲的知识又是有区别的。后面我们将讲到这一点。

（二）社会越发展，对知识和知识分子的要求就越高越普遍。

圣西门在一般地考察了知识与社会发展的关系后，着重研究了知识和知识分子在现代社会和未来社会中的地位作用，他认为，随着时间的推移，知识和学者在社会中的作用将越来越大。他指出，学者被奴役，是资本主义制度陷入危机的关键。在资本主义制度下，社会之所以陷入空前的危机，关键是因为一些“游手好闲”的贵族、僧侣、资产阶级中不参加生产的人占据了统治地位，而劳动者和学者处在被统治被奴役的地位。圣西门在著名的《寓言》中，异常尖刻地讽刺了波旁王朝复辟时期的当权者和一小撮“游手好闲”者。他宣称，十个无能的当权者，抵不上一个科学家、艺术家或手工业者。他说，假若法国突然失去了总数达三千名的科学家、艺术家和手工业者，那末法兰西民族马上就成为一具没有灵魂的僵尸。他指出：“法国的康乐富强，只能是科学、美术和手工业进步的结果”。因此，只有“按照事物的进程和人类理性的发展，建立一种在科学、艺术和手工业的帮助下使劳动为社会造福的政治体系，才有可能建立合理的社会组织和社会秩序”。基于这一观点，圣西门认为，要实

现理想的社会，必须在未来社会的变革中充分发挥知识和知识分子的作用。

他认为，知识分子和王权、实业家一起，是未来社会变革的重要力量。在未来的制度中，学者和实业家都是执政者，分别掌握着社会的物质大权和精神大权。这就明确肯定了学者在实业制度（圣西门设想的未来社会）中的地位。他指出，在未来社会的改革中，学者要完成下列任务：一是要向大家宣传在未来社会中，一切阶级的福利都能增加，以此增强对未来社会而奋斗的信心；二是要设法找出保证广大生产者的不间断的劳动手段，拟定社会教育的主要原则……以促进生产的发展；三是政治在他们手中应成为人类科学的补充。一切学者，包括从事艺术、教育的人，都要以自己的特有手段来促进改革。由此可见，学者在未来社会中是有着不可忽视的重大作用的。

他还认为，随着历史的发展，社会对知识和知识分子的作用将更加普遍，更加迫切。因为在未来社会中，随着政治上的一部分人压迫另一部分人的现象消除，社会权力将由对人的政治统治变为对物的管理和对生产过程的领导。这样，“政治学就是关于生产的科学”。在那个时候，社会对科学文化的要求将更加迫切，更为普遍。社会将客观地要求建立一个最有利于各种生产的事物秩序的科学。圣西门这一猜测是天才性的，可以说是超过前人的独创之见。因为：第一，他预示了社会越发展，对科学文化的要求就越迫切这样一个客观真理。在人类的将来，人们将主要地不是以体力，而是以智力来征服和控制自然界，由此他断言，科学在将来将成为首要的问题，学者也将上升到首要地位。第二，他的上述思想中，已包含有“国家消亡”的思想萌芽。这些都为马克思主义学说的创立提供了重要而有益的思想材料。对此，恩格斯曾作出高度评价：“圣西门宣布说政治是关于生产的科学，并且预言政治将完全为经济所包含。虽然经济状况是政治制度的基础这样的认识在这里仅仅以萌芽状态表明出来，但是，……最近纷纷议论的‘废除国家’的思想，已经明白地表白了”。（《马克思恩格斯选集》第3卷第410—411页）

当然，圣西门对知识和知识分子的看法，还是带着历史唯心主义的框框的。他所提到的学者，是把劳动群众，尤其是无产阶级排斥在外的，他所讲的实业家，也主要是指资产者。在他看来，无产阶级只是个受苦受难的值得同情而不能自救的阶级，他们的解放只能依靠“贵人、智者和贤人”，即“有天才的人”。他和其他空想社会主义者一样，都把自己看成是“救世主”，他们悲天悯人地同情工人，却不能给工人指出彻底解放的康庄大道。所以，他直到临终也没有能够认清无产阶级的历史使命，没有找到变革社会的正确途径。他所设想的实业制度如同井中之月，镜中之花，虽然美好却无法得到。

（三）在实业制度里对待知识分子的基本方针。

首先，在政治上要平等。圣西门提出了一个极为可贵的思想，即学者和体力劳动者都属于劳动者，他们之间的差别仅仅在于：有些人用双手劳动，有些人则用脑力劳动。所以，都要同等对待。当然，他把资本家的管理也看作是脑力劳动，这显然是一种谬误。

他还认为，一个人的社会地位不应取决于出身的贵贱，而应取决于才能的高低。他主张，在实业制度下，一切特权都要废除，应该根据择优任用的原则，让在实证科学、美术和实业方面有最大才能的人，受托去管理国家大事，一切才华出众的人，不管他们的家庭如何，都将被提升到领导地位上来。他的这一思想在当时提出来是很有胆识的。他一反过去以门第、权势看人用人的陈腐偏见和荒唐做法，提出了以才量人，唯才是举的思想。毫无疑问，这一思想在今天也是很有借鉴意义的。

其次，在经济上要有所保障。与上述观点相联系，在分配问题上，圣西门提出个人收入

应与其才能和贡献成正比的思想。显然，这是他不赞成绝对平均主义、站在实业家和学者的根本利益上来考虑问题的。这里，不仅保障了学者的物质利益，以此调动他们的积极性和创造性，而且还包含着按劳分配的思想萌芽。

最后，在组织上要量才录用。正因为知识分子的才华和贡献出众，也正因为社会的发展对知识的要求越来越迫切，所以圣西门认为对知识分子要量才录用。他把未来的实业制度分为两部分权力，一部分为世俗权力，一部分为精神权力。精神权力集中于“最高科学委员会”，由学者掌权；世俗权力则集中于“最高行政委员会”，由实业家领导，主管行政和经济。整个社会将由这两部分人管理。圣西门的这一思想也是具有一定的积极意义的。

三、圣西门关于知识和知识分子价值的思想的积极意义及其局限性

圣西门重视知识和知识分子价值的思想，无论在当时历史条件下，还是对于后人，都是具有积极的进步意义的。这主要因为：

第一，在一定程度上反映了历史发展的事实。他把知识与学者的作用始终与社会的进步联系起来进行考察，力图用历史的进程、社会的更替、世态的演变来说明知识的作用，这是难能可贵的。

第二，反映了当时社会发展的要求和早期无产者的愿望。十八世纪后半叶，正是英国工业革命和法国资产阶级发生发展的时代，圣西门连篇累牍地论述知识的特有价值，并且提出要用科学文化为人类开辟幸福道路，在一定程度上反映了当时生产发展的客观要求和劳动群众的愿望。

第三，为马克思主义的科学社会主义的创立提供了重要的思想材料。在圣西门关于知识和知识分子的一系列论述中，有许多见解是很有价值的。他提出：知识的运用要与实际相结合才能发挥作用；在未来社会里，无产者将成为既能劳动、又会管理、思想敏锐的专门人才；人类发展科学文化的目的就是要提高物质生活和精神生活水平，他“随时随地都关心‘人数最多和最贫穷的阶级’的命运。”（《马克思恩格斯选集》第3卷第410页）所有这些，不仅大大地超出了前人的一些见解，而且为马克思主义关于知识和知识分子的思想提供了重要的思想材料。

马克思主义经典作家历来是十分重视知识、知识分子的价值。马克思关于“劳动创造世界”的命题，从来就包括脑力劳动。他还指出：“固定资本的发展时期，一般社会知识，已经在多么大的程度上变成了直接的生产力，从而社会生活过程的条件本身在多么大的程度上受到一般智力的控制并按照这种智力得到改造”（《马克思恩格斯全集》第41卷下册214—220页）。恩格斯在1843年就曾说过，对于成为统治阶级的无产阶级来说，“不仅要掌管政治机器，而且要掌管全部的社会财富，而在这里需要的决不是响亮的词句，而是丰富的知识。”（《马克思恩格斯全集》第22卷第487页）由此可见，圣西门关于知识和知识分子价值的思想，只要撇开其唯心主义的“根本缺陷”，挖掘出其中合理因素，与马克思主义是有着密切联系的。

第四，具有重要的现实意义。遥看当今世界，已进入突飞猛进的电子时代，展望我国，也正处在知识不断更新，大力推进四化建设的新的历史时期。随着社会的发展，脑力劳动和体力劳动的差别必将逐步短小乃至最终消失，人类将主要依靠智力来改造和控制世界。面对这样的现实，圣西门的某些闪光的见解，对我们不是没有一点借鉴意义。

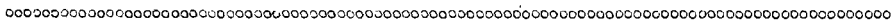
（下转第13页）

页)。这就是要求国家行政管理干部对于行政管理知识有较深入的了解。对于经济管理干部,则要求他们精通经济管理知识,掌握客观经济规律,善于经营管理。列宁在新经济政策时期,就特别强调共产党员要能作文明商人。

在列宁的亲自领导下,苏维埃共和国政权日益巩固,政治体制不断完善,特别是革命干部队伍在实践中得到了锻炼,政治、文化等方面的素质不断提高,成为了组织和领导社会主义建设的重要骨干力量。

列宁关于社会主义国家干部队伍建设的论述,主要是根据苏维埃社会主义建设的实际情况而提出来的。然而,这些理论和实践的作用和影响却远远地超出了一国的范围。在各个无产阶级已经掌握了政权的国家里,要搞好国家干部队伍的建设就必须认真学习列宁的理论,研究在列宁的领导下苏维埃开展干部队伍建设实践的经验。在我国,当前学习这些理论和经验具有特别重要的现实意义。党中央提出实现干部队伍革命化、年轻化、知识化、专业化的任务,正是列宁关于干部队伍建设思想在中国的具体运用。实现干部四化的提法,使列宁的理论得以更加精炼、更加明确、更加全面的形式概括出来,它在内容上大大地丰富了列宁的理论,它对于我国干部队伍、干部制度的建设必将产生极其重大和深远的影响。

(作者工作单位:广西百色地委党校)



(上接第30页)

综上所述,圣西门关于知识和知识分子的思想,其进步意义是十分明显、应该肯定的,但是,由于他的这一思想是建立在历史唯心主义基础之上,并带有一定的资产阶级倾向,就不可避免地具有局限性,与马克思主义关于知识和知识分子价值的思想有着本质区别。

首先,在对知识的看法上,马克思主义认为,知识是人们在社会实践中积累起来的经验的结晶。知识的积累与社会的发展、人类的实践是紧密联系在一起。在社会发展过程中,知识作为转化的生产力,是“社会进步的杠杆”。但是,人类社会的根本动因是物质生产方式的矛盾运动,在阶级社会中,阶级斗争是推翻社会变革的直接动力。而在圣西门那里,知识是脱离生产实践的,是产生于少数几个天才人物头脑里的“理性观念”,这种理性观念支配世界,从而得出了“科学和理性是推动社会发展的根本动力”的结论,这显然是囿于十八世纪启蒙思想——理性主义的影响,从而陷入了唯心主义的泥坑。

其次,在对知识分子的看法上,马克思主义认为,知识分子的知识来源于人民群众的实践,它必须与劳动群众相结合才能充分发挥作用。知识分子作为社会的一个阶层,是精神生产的承担者。在社会主义社会,知识分子已成为工人阶级的一部分,而且是四化建设的骨干力量之一。知识分子走上领导岗位,是加强工人阶级领导,适应四化建设需要的必要步骤。这与圣西门依靠少数学者和实业家变革社会并执掌政权,而把广大无产者及其劳动群众排除在外是根本不同的。圣西门正是因为他在社会变革的道路上和依靠的力量上,都没有找到正确的方案,致使他的宏愿陷入了可悲的空想。只有马克思和恩格斯,才克服了空想社会主义的根本缺陷,使空想变为科学,同时也使圣西门重视知识和知识分子的价值思想,得到批判地改造,放射出经久不衰的真理光芒。

(作者工作单位:解放军南京政治学校 科社室)